

ПРОТЕСТАНТСКАЯ ТЕОЛОГИЧЕСКАЯ РЕЦЕПЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ТЕОРИИ НИКЛАСА ЛУМАНА

Е. В. ВОРОНЦОВА

В данной статье предлагается краткий обзор организационной теории Н. Лумана, а также проводится анализ протестантских теологических подходов к ее рассмотрению. Специальное внимание уделяется проблеме приложения лумановской теории к анализу христианской общины. В статье делается попытка ответить на вопрос, почему организационная теория привлекла внимание протестантских теологов и что именно в организационной теории оказалось востребованным в теологической среде.

В 1960-х гг. в Европе шла оживленная теологическая дискуссия о месте и роли Церкви в современном обществе. Для католических теологов она во многом была связана с поисками путей реформирования Церкви, а для протестантов вопрос стоял более конкретно: «Может ли и как широко Церковь как организация выполнять религиозные функции в современной общественной системе?»¹

Анализ этого вопроса, в частности, проводился созданной в конце 60-х гг. в Германии рабочей группой теологов и социологов по подготовке реформ Протестантской Церкви, среди которых можно назвать Й. Шпигеля, К. В. Дама, Г. Рау, В. Хубера и социолога П. Динеля. В 1969 г. на одном из заседаний этой рабочей группы было выдвинуто предложение пригласить к дискуссии Никласа Лумана. К тому времени у автора системной теории, влиятельного социолога Н. Лумана, уже имелись серьезные разработки в области организационной теории².

Если верить свидетельству протестантского теолога К. Ф. Дайбера³, первая работа Н. Лумана по социологии религии — статья «Организация религии и Церкви»⁴ (1972) — появилась именно благодаря его участию в дискуссиях упомянутой рабочей группы в 1969–1971 гг. В этой статье отражены размышления

¹ См.: *Hermelink J., Wegner G.* Die Evangelische Kirche im Deutschland auf dem Weg zur Organisation? Eine Interessierte Erinnerung an Niklas Luhmann // *Paradoxien kirchlicher Organisation: Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche* / J. Hermelink, G. Wegner, Hrsg. Würzburg, 2008. S. 9.

² См.: *Luhmann N.* Funktionen und Folgen formaler Organisation. B., 1964.

³ *Daiber K.-F.* Christliche Religion und ihre organisatorischen Ausprägungen — Überlegungen im Anschluss an Niklas Luhmann // *Paradoxien kirchlicher Organisation...* S. 26.

⁴ *Luhmann N.* Die Organisierbarkeit von Religion und Kirchen // *Religion im Umbruch* / J. Wössner, Hrsg. Stuttgart, 1972. S. 245–285.

Лумана над вопросом, в каком смысле Церковь можно назвать организацией и каково ее место в современном обществе.

Роль Н. Лумана в дискуссиях о реформах Протестантской Церкви сложно переоценить. Именно анализу, критике и рецепции его подхода посвящена львиная доля теологических работ последних десятилетий⁵. Почему разработки Лумана оказались в центре внимания теологов? Что в этом подходе было воспринято и что вызвало острое неприятие? Попробуем ответить на эти вопросы, опираясь на работы самого социолога, а также его критиков и сторонников в среде протестантских богословов.

Как было отмечено выше, интерес Н. Лумана к теме религии и Церкви возник еще в конце 60-х гг. Его статья «Организация религии и Церкви» до сих пор не утратила своего значения. Она служит «своего рода собирающей линзой, через которую современные споры об организационном характере Церкви видны более четко и могут получить социологическую и теологическую оценку»⁶.

Согласно Луману, каждая организация характеризуется наличием следующих структурообразующих признаков⁷: программы (речь идет о целях и дальнейших критериях для выбора программных средств или условий, которые обуславливают определенные действия), персонала (здесь важен уровень отдельных участников, которые, занимая свое место, вместе с тем обладают определенными познавательными структурами, способностями к абстрагированию, групповой ориентацией и т. п.) и организации в собственном смысле (т. е. ограничения возможностей коммуникации, которые могут выражаться в форме распределения власти и компетенций или в форме коммуникативных сетей).

Под организацией в целом Луман подразумевает «неслучайное соединение двух случайных обстоятельств: решений о членстве (вход и выход) и фиксации структурообразующих признаков»⁸ (т. е. решений о структуре, программе, персонале организации, касающихся внутренних интересов организации), которые в случае участия/членства должны быть приняты. Так, членство в Церкви должно рассматриваться как форма принятия евангельской вести, а также программы Церкви, ее структуры и персонала.

Свои размышления о возможности современных Церквей выступать в роли организаций Луман развивает на фоне более общих замечаний о функции религии в обществе. Он рассматривает религию исходя из более общей теории социальных систем. В его трактовке религия — это одна из социальных подсистем, наряду с такими подсистемами, как правовая система, воспитание, политика и

⁵ О рецепции организационной теории Н. Лумана речь пойдет ниже. Среди более общих работ по этому вопросу можно назвать: *Beyer M. Kontakt über Theorie. Studien zur theologischen Rezeption der Systemtheorie Niklas Luhmanns.* Leipzig, 1996 (Diss.); *Kött A. Systemtheorie und Religion: mit einer Religionstypologie im Anschluss an Niklas Luhmann.* Würzburg, 2003; *Luhmann und die Theologie / A. Schüle, G. Thomas, Hrsg.* Darmstadt, 2006; *Dahnelt R. Funktion und Gottesbegriff: der Einfluss der Religionssoziologie auf die Theologie am Beispiel von Niklas Luhmann und Falk Wagner.* Leipzig, 2009.

⁶ *Hermelink, Wegner.* Op. cit. S. 13.

⁷ *Luhmann.* Die Organisierbarkeit von Religion... S. 278.

⁸ *Ibid.* S. 247.

т. п. Каждая подсистема выполняет определенную функцию по отношению ко всей системе в целом. Согласно знаменитой лумановской формуле, функция религии заключается в том, чтобы трансформировать всю комплексность (сложность) неопределимого/неопределенного в определяемое/определенное⁹. Это означает, что религия преобразует всю сложность и многообразие окружающего мира и доносит их в процессе коммуникации до социальной системы в виде специфического религиозного кода имманентное/трансцендентное.

Однако в исторической перспективе роль подсистем и их структура не остаются неизменными. По Луману, общество проходит определенные этапы развития (эволюции), в процессе которых усложняются как отношения внутри подсистем, так и отношения в общественной системе в целом. В отношении религии Луман констатирует, что в результате развития общества, она постепенно утрачивает монополию на функцию преобразования неопределенного в определенное в доступной для всей системы форме. Впрочем, в этом утверждении Луман опирается в первую очередь на анализ современного положения христианских Церквей в Европе. Социолог уточняет, что религиозный код, который используют христианские Церкви для реализации своей функции в обществе, просто перестает быть понятным современному функционально дифференцированному обществу. Дело в том, что в современных условиях перед религиозной подсистемой встает задача обобщения и трансформации настолько возросшей сложности окружающего мира, что религия, по мысли Лумана, просто перестает справляться с этой задачей. Он указывает, что «церковно-религиозная система утратила связь со всеобщей общественной системой»¹⁰.

Луман называет в качестве последствий эволюции подсистем возникновение организаций и развитие их взаимодействия (интеракции). В отношении религиозной подсистемы это может означать, что усложнение общества в целом заставляет Церковь постепенно преобразоваться в организацию.

Религиозная подсистема, согласно Н. Луману, вступает в три типа системных отношений: отношения со всей системой в целом (функция), отношение с другими подсистемами (услуги) и отношение к себе (рефлексия)¹¹. В современном обществе функция в религиозной системе реализуется Церковью, отношения с другими подсистемами поддерживаются через диаконию, а саморефлексия осуществляется через теологию (догматику)¹².

Как подчеркивает Луман, «Церковь не сводима к организации, однако она может изменяться в направлении организации»¹³. Социолог также указывает на ряд проблем, сопутствующих становлению организации. Эти проблемы так или иначе касаются двух основных параметров любой организации — отношений членства и фиксации структурных признаков. Для успешного функционирования

⁹ Это определение Луман дает в более поздней работе: *Luhmann N. Funktion der Religion*. Frankfurt am Main, 1977. S. 20. См. также: *Pollak D. Religiöse Chiffrierung und soziologische Aufklärung: die Religionstheorie Niklas Luhmanns im Rahmen ihrer systemtheoretischen Voraussetzungen*. Frankfurt am Main; B.; N. Y.; P., 1988. S. 97.

¹⁰ *Luhmann. Die Organisierbarkeit von Religion...* S. 255.

¹¹ *Luhmann. Funktion der Religion...* S. 54.

¹² В таком описании Луман ориентируется в основном на анализ европейского общества.

¹³ *Luhmann. Die Organisierbarkeit von Religion...* S. 278.

ния организации в условиях функционально дифференцированного общества, согласно Луману, важна взаимная вариативность членства и структуры. Для религиозной подсистемы это означает важность наличия догматического основания в выстраивании организационных отношений Церкви. Именно догматика должна отвечать на вызовы общества и корректировать структуру религиозной организации. Однако существующие организационные решения о членстве в Церкви утрачивают свою религиозную интерпретацию. Теология как управляющий механизм Церкви на деле плохо соотносится с церковной организацией. Так, возможность покинуть ту или иную религиозную общину (Церковь) гарантируется на законодательном уровне и является предметом политических дискуссий, т. е. решения о членстве выходят за рамки догматических установлений.

Вопрос об общественной функции религии Луман сужает до вопроса о теологически-догматическом регулировании церковно-религиозной системы и в конечном итоге размышляет о программе действий церковного управления. Как подчеркивает социолог, только при выработке такой программы Церковь «сможет соответствовать общественным изменениям и оценивать применимость своей работы»¹⁴. Однако Луман признает, что усиление организационного планирования в том или ином направлении ведет к усилению внутрицерковной системной дифференциации. Социолог указывает на необходимость «мотивационного поворота» от типа иерархической религиозной общины, в которой все объединены общей установкой в отношении религиозных поступков и переживаний, однако одни возглавляют, а другие подчиняются более интеракционистским моделям, где предусматривается взаимодополняемость, однако не идентичность переживаний и поступков членов организации.

Н. Луман воздерживается от социологического прогноза будущего Церкви, однако организационная форма ее развития все же представляется ему наиболее предпочтительной. Причем особую роль он отводит теологам, которые должны проявить более гибкую позицию и переосмыслить свой подход к Церкви как организации¹⁵.

Лумановская трактовка организации через категорию членства была взята за основу при построении концепции эмпирических исследований церковной жизни уже в начале 70-х гг. Упомянутый выше протестантский теолог К. В. Дам стоял у истоков масштабного исследования членства в Евангелической Церкви Германии. Огромное влияние Н. Лумана на К. В. Даму отразилось на составе вопросов и специфике анализа полученных результатов. В ходе первого полевого исследования в 1972 г. теолог и социолог Х. Креббер, непосредственно руководивший сбором материала, неоднократно консультировался у самого Н. Лумана¹⁶. О роли лумановской теории в составлении опросника пишет также Х. Хилд, подводивший итоги первого исследования¹⁷. Ориентация на луманов-

¹⁴ *Luhmann*. Die Organisierbarkeit von Religion... S. 281.

¹⁵ *Ibid.* S. 285.

¹⁶ См.: *Daiber*. *Op. cit.* S. 29.

¹⁷ *Hild H.* Wie stabil ist die Kirche? Bestand und Erneuerung. Ergebnisse einer Umfrage. В., 1974. S. 35.

скую теорию была сохранена и при организации и анализе данных последующих опросов¹⁸.

С опорой на организационную теорию Н. Лумана в общей сложности к настоящему времени Протестантской Церковью Германии проведено четыре опроса (в 1972, 1982, 1992 и 2002 гг.). Теоретические выводы Лумана нашли свое подтверждение в данных эмпирических исследований.

Опросы были направлены на выявление и анализ мотивов членства в Церкви, а также условий, которые приводят к отчуждению от Церкви.

Среди ключевых тем, которые затрагивались в рамках проводившихся опросов, можно назвать следующие:

1) чувство единения с Церковью. Данные опроса свидетельствуют, что только треть, называющих себя членами Церкви, испытывает чувство единения с Церковью;

2) структура мотивации членства в Церкви. Опрошенные наряду с религиозными мотивами называли также рациональные, в том числе способность Церкви дать утешение и опору, а также оказание помощи инвалидам, больным и престарелым;

3) мотивы «выхода/входа» в Церковь. Речь идет о мотивах, которыми индивиды руководствуются для вступления в члены Церкви и для выхода из нее. Те, кто не планирует покинуть Церковь, не хотят отказываться от церковного погребения либо указывают, что супруг(а) является членом Церкви, либо хотят крестить детей. Отчужденность от Церкви, от верующих, участие Церкви в несправедливых поступках, нежелание платить церковные налоги, желание быть христианином без Церкви, ориентация на гуманистические ценности, сомнение в истинности Церкви, безразличие к Церкви и религии — вот основные мотивы, которыми руководствуются те, кто стремится покинуть Церковь или уже это сделал;

4) готовность к крещению. Среди опрошенных высок процент тех, кто выражает готовность к крещению, причем крещение рассматривается не как семейный праздник, но как знак принадлежности к христианскому сообществу;

5) черты христианина. Более 80 % опрошенных отметили роль крещения и конфирмации, более половины указывали на необходимость жить согласно десяти заповедям и руководствоваться благой вестью Христа;

6) участие в богослужении. Каждое воскресенье Церковь посещают менее 5 % опрошенных;

7) ожидания от Церкви. По мнению большинства опрошенных, три основные задачи, которые должна решать Церковь, следующие: реализация духовной коммуникации через возвещение благой вести, богослужение и душепопечение; оказание помощи в переломных ситуациях через «ритуалы перехода» и выступление в защиту обездоленных¹⁹.

¹⁸ См., например: *Hanselmann J., Hild H., Lohse E.* Was wird aus der Kirche? Ergebnisse der zweiten EKD-Umfrage über Kirchenmitgliedschaft. Gütersloh, 1984.

¹⁹ Более подробно с анализом этих вопросов можно ознакомиться в статье Д. Поллака: *Pollack D.* Religiöse Chiffrierung und soziologische Aufklärung: die Religionstheorie Niklas Luhmanns im Rahmen ihrer systemtheoretischen Voraussetzungen. Frankfurt am Main; B.; N. Y.; P., 1988. S. 71–99.

Таким образом, в составлении вопросников авторы исходили не только из лумановской идеи членства, но также пытались выяснить, насколько прочна связь между членством и принятием структурных признаков. Причем, если у Лумана структурные признаки церковной организации оговариваются только в самых общих чертах (на уровне обобщенных суждений о программе, персонале и организационном начале), то в вопроснике, как видно из приведенных выше примеров, эти структурные признаки получают достаточно детальную разработку. Полученные в ходе опросов результаты свидетельствуют о том, что Церковь во многом воспринимается обществом не на основании догматических положений и основ вероучения, но через диаконическую деятельность (работа с престарелыми, больными и инвалидами). Ожидания от Церкви наравне с реализацией духовной коммуникации также включают помощь обездоленным. Это частично подтверждает выводы Лумана об усилении контингентности²⁰ снаружи и внутри религиозной подсистемы, в том числе наличии рассогласования в функционировании Церкви, диаконии и теологии.

Наиболее подробный анализ становления Протестантской Церкви как организации в контексте социологии религии Н. Лумана был предпринят в сборнике статей 2008 г. «Парадоксы церковной организации. Ранняя церковная социология Никласа Лумана и актуальные реформы Протестантской Церкви». Книга посвящена дебатам о том, как различаются необходимое обеспечение ресурсами и религиозно-теологическое прояснение идентичности Протестантской Церкви.

Авторы высоко оценивают вклад Лумана в осмысление проблем церковной организации. По словам теологов Я. Хермелинка и Г. Вагнера, в статье «Организация религии и Церкви»²¹ Н. Луман разработал понятие организации как феномена, структуры и проблемы больших Церквей своего времени, через которое может быть объяснено меняющееся место религии в современном обществе. В этих условиях Церковь, с одной стороны, вынуждена трактовать себя как организацию и, с другой стороны, такое организационное становление во многом ограничено (что в свою очередь обусловлено своеобразием религии и христианской Церкви). Напряжение и парадоксы в религиозной «организации» излагаются в книге в духе Лумана, что, как надеются авторы, может помочь прояснить проблему становления церковной организации.

К. Ф. Дайбер указывает, что «ранние работы Лумана имели значительное научно-политическое значение, поскольку церковная социология в рамках организационно-социологического подхода была по-новому научно фундаментальна. Этот подход открыл теоретическую возможность понимания Церкви, в особенности в ее организационной трактовке, как важной подсистемы христианства»²².

²⁰ Kontingenzt — неопределенность (подробнее об этом понятии см.: Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб., 2007. С. 155).

²¹ Luhmann. Die Organisierbarkeit von Religion... S. 245–285.

²² Daiber. Op. cit. S. 31.

На основе организационной теории Лумана Я. Хермелинк формулирует в конечном счете три задачи современной Церкви²³:

1. Если Церковь вынуждают извне, из общества, стать организацией, то она должна этот вызов теологически истолковать. Необходимо прояснить соотношение между религиозной коммуникацией и церковными решениями. Это, в свою очередь, должно прояснить роль членства во взаимодействии, принятии решений и организации.

2. В отношении религиозного взаимодействия в целом Церковь должна обособить, что христианская религия не восходит к церковно-организованной коммуникации. Протестантской Церкви необходимо прояснить различие между религией и организацией, в том числе в своей организационной структуре, где организационные решения часто не имеют никакого религиозного значения.

3. Необходимо четко провести церковно-организационные границы, определить, насколько организационная, оформленная в виде решений коммуникация выступает как «услуга»²⁴ для религиозной коммуникации. Необходимо теологически реконструировать организационное отношение и организационную дистанцию религиозного взаимодействия.

Таким образом, Я. Хермелинк, вслед за Луманом, подчеркивает, что Церковь не следует сводить к организации. Организационная форма Церкви — результат развития общества в целом, но задача теологии — не утратить способность к религиозной коммуникации в этих новых условиях.

Кроме непосредственной рецепции предложенного Луманом подхода к рассмотрению современного положения Церкви как организации, ряд теологов делают попытки разработки более узких вопросов с опорой на теоретический и понятийный аппарат, предложенный немецким социологом. Так, несколько теологов обратили внимание на то, что в рамках анализа форм церковной организации Н. Луман не уделяет специального внимания важному, по их мнению, понятию «община» (*нем.*: Gemeinde, Ortsgemeinde, Parochie, Pfarrei, Pfarramt). В этом отношении особо следует остановиться на трех работах: 1) статья М. Велькера 1985 г. «Новое “упразднение религии” в системной теории Лумана»²⁵; 2) работа 1992 г. Х.-У. Даллмана «Проблема контингентности Н. Лумана в приложении к анализу религии, Церкви и общины»²⁶; 3) статья К.-Ф. Дайбера 2008 г. «Христианская религия и ее организационные проявления — размышления по поводу идей Никласа Лумана»²⁷.

Все три автора сходятся во мнении, что организационный подход к религии немислим без рассмотрения церковной общины. Теологи предполагают воз-

²³ *Hermelink J.* Zwischen religiöser Kommunikation und organisationalem Entscheiden- Anregungen aus Luhmanns Religionssoziologie für das Selbstverständnis einer evangelischen Kirchenleitung // *Paradoxien kirchlicher Organisation...* S. 234–235.

²⁴ В данном случае Хермелинк использует лумановский термин «Leistung».

²⁵ *Welker M.* Die neue «Aufhebung der Religion» in Luhmanns Systemtheorie // *Theologie und funktionale Systemtheorie. Luhmanns Religionssoziologie in theologischer Diskussion* / М. Welker, Hrsg. Frankfurt am Main, 1985. S.93–119.

²⁶ *Dallmann H.-U.* Das Kontingenzproblem bei Niklas Luhmann im Blick auf Religion, Kirche und Gemeinde. Heidelberg, 1992.

²⁷ *Daiber.* Op. cit. S. 25–69.

возможность реконструкции анализа общины на основании общих положений организационной теории Лумана.

Так, М. Велькер берет за основу лумановскую категорию интеракции и пытается проанализировать общину как систему взаимодействия. Такое толкование предполагает соблюдение принципа избирательности и принципа формирования границ, что в свою очередь ведет к высоким требованиям внутреннего упорядочивания, к тематической концентрации, трудоемкости и достижению высокой сложности²⁸. Однако такой подход Велькер признает непродуктивным. Он не позволяет проанализировать конкретные проявления общины в переходных условиях (в том числе строительство, концентрацию и распространение общины)²⁹.

Вслед за Велькером анализ общины как системы взаимодействия признает непродуктивным и Х.-У. Даллман. Он подчеркивает, что религиозные коммуникация и взаимодействие носят временный характер, и такое толкование общины и Церкви не позволяет проанализировать их институциональный характер. Вместо этого Даллман обращается к структурному анализу общины через проведение аналогий с лумановским анализом экономического предприятия³⁰.

Он выделяет следующие специфические черты общины:

- 1) церковные общины в своей организационной форме детерминируются вышестоящей системой;
- 2) церковные общины только в ограниченных рамках имеют свои возможности по формированию;
- 3) установлены определенные рабочие и организационные формы;
- 4) господствуют сегментарные формы дифференциации (церковно-приходская структура);
- 5) общины различных мест могут развивать различные функциональные специализации (например, общины в больших городах).

Продолжая лумановский анализ членства в религиозных организациях, Даллман особо останавливается на анализе фигуры священника, штатных сотрудников Церкви и добровольцев.

Церковные общины с точки зрения организационно-специфических черт устроены иначе, чем Церковь. В отношении возможностей входа и выхода имеется гораздо большая свобода, чем в Церкви. Выполнение церковной функции в значительной степени связано с функциональной способностью церковной общины. Содержание религиозной коммуникации в значительной степени реализуется церковной общиной, которая предоставляет соответствующие возможности (богослужение, общинные мероприятия). Церковные общины гарантируют наличие религиозной коммуникации на местах, а Церковь предоставляет место и возможность, где при конкретных обстоятельствах возникает религиозная коммуникация.

²⁸ *Welker*. Op. cit... S. 109.

²⁹ *Ibid*. S. 110.

³⁰ *Dallmann*. Op. cit. S. 53. См. также: *Luhmann N. Organisationen im Wirtschaftssystem / Soziologische Aufklärung: Soziales System, Gesellschaft, Organisation*. 1981. S. 390–414.

В конечном итоге именно анализ коммуникации на местах Даллман называет наиболее перспективным. «Связи с Церковью и церковной общиной прежде всего способствуют личные контакты»³¹. Церковная община как подсистема Церкви выступает в первую очередь как контактное лицо в связи с церковным членством. Эти данные позволяют Даллману предположить, что в дальнейшем религия будет способствовать персональной коммуникации, а богослужение и общинные мероприятия отойдут на задний план.

Наконец, Дайбер обращает внимание на более позднее толкование Луманом религиозной организации как института³². Однако характерные для такого рода организаций жесткие критерии членства он рассматривает как исключительную черту христианства, указывая в то же время, что и в христианстве идет процесс плюрализации и увеличения количества неорганизованных движений. Дайбер предпринимает попытку подробного рассмотрения развития христианских общин на Западе и полученные данные убеждают его в том, что организационное начало в религии не так уж сильно. Сам факт дальнейшего существования религии в организационном формате Дайбер считает более чем сомнительным³³.

Таким образом, социолог Никлас Луман был привлечен теологами к решению актуальных церковных проблем, его первая статья об организации религии и Церкви стала ответом на уже существовавшие теологические дискуссии. Поскольку запрос шел от самих теологов, то и предложенный социологом подход был рассмотрен с особым вниманием. Предпринятая Луманом попытка социологического осмысления религиозной подсистемы общества в рамках организационной теории была подвергнута теологами серьезному анализу и апробации.

Анализ церковной организации с точки зрения решений о членстве и принятии соответствующих структурных признаков (программы, персонала и самой организационной структуры) дал мощный импульс к проведению целой серии церковных социологических исследований в Германии. Эти исследования позволили не только эмпирически протестировать лумановскую теорию, но и наметить пути наиболее плодотворного развития такого организационного подхода к анализу Церкви.

Однако Н. Луман не только предложил новый удобный инструментарий для анализа Церкви, он также попытался указать на ключевые проблемы функционирования религиозной подсистемы в современном обществе (в том числе указал на рассогласование теологии, Церкви и диаконии). Этот аспект лумановской теории вызвал значительную дискуссию и, как мы показали на примере анализа сборника статей 2008 г., позволил теологам сформулировать некоторые новые задачи, стоящие перед современной Церковью.

В то же время ряд попыток применения организационной теории Н. Лумана к анализу церковной общины были признаны теологами непродуктивными, что в свою очередь позволило им указать на другие возможные пути развития

³¹ *Dallmann*. Op. cit. S. 57.

³² См.: *Luhmann N.* Religion der Gesellschaft. Frankfurt am Main, 2000.

³³ *Daiber*. Op. cit. S. 69.

религиозных движений (среди которых назывались в том числе плюрализация и увеличение количества неорганизованных движений).

Подводя некоторый итог нашему краткому рассмотрению организационной теории религии Н. Лумана и ее теологической рецепции, можно констатировать, что понятийный аппарат и ключевые идеи, предложенные немецким социологом, прочно и плодотворно вошли в современные протестантские теологические работы. В самом организационном подходе обнаружился целый ряд проблем и противоречий (на наличие которых указывал и сам Луман), что, впрочем, стимулирует theologов к поиску новых путей и подходов к анализу Церкви. В то же время указание Н. Лумана на особую роль теологии для укрепления церковного руководства и разработки механизмов обновления Церкви также стало важным стимулом для саморефлексии theologов.

Ключевые слова: Н. Луман, теория систем, протестантская теология, община, организационная теория.

N. LUHMANN'S SOCIOLOGY OF RELIGION AND PROTESTANT THEOLOGY

E. VORONTSOVA

(St Tikhon's University)

This article wishes to detail how Protestant theologians interpreted Luhmann's theory of organization. Especially highlighted is the way these thinkers applied Luhmann's theory of organization to the ecclesiastical community or parish. The author attempts to explain why Luhmann's theory was so attractive to these theologians and which of its aspects they found most stimulating and useful.

Keywords: N. Luhmann, theory of systems, Protestant theology, parish, theory of organization.