

**Смирнов М. Ю. Социология религии: Словарь. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 2011. 412 с.**

Данное издание вполне заслуженно претендует на статус первого словаря по социологии религии на русском языке. Автор словаря — доктор социологических наук, кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского университета Михаил Юрьевич Смирнов. Словарь стал логическим продолжением многолетней научной и преподавательской работы автора.

В этом словаре автор предпринимает попытку выстроить обобщающее описание истории социологии религии. Однако решить эту задачу в одиночку, как признается и сам М. Ю. Смирнов, очень сложно. Обзорные работы по социологии религии практически отсутствуют на русском языке. Среди немногих известных нам публикаций по теме — небольшая книга самого М. Ю. Смирнова «Очерк истории российской социологии религии» (2008).

Кроме собственно словаря, данная работа включает краткий обзор истории социологии религии в качестве введения, а также достаточно обширную библиографию отечественной и зарубежной литературы по социологии религии. Обзор истории самой дисциплины разделен на следующие параграфы: «Предыстория и начало социологии религии», «Зарубежная социология религии в XX — начале XXI в.», «Социология религии в России», «Общее состояние и перспектива социологии религии».

Словарь состоит из более чем трехсот статей. Отечественная социология представлена именами С. Н. Булгакова, Н. И. Бухарина, А. И. Введенского, В. И. Гараджи, Ю. Н. Давыдова, А. И. Клибанова, В. Д. Кобецкого, М. М. Ковалевского, П. Л. Лаврова, Ю. А. Левады, Р. А. Лопаткина, Л. Н. Митрохина, Н. К. Михайловского, М. П. Мчедлова, Г. В. Плеханова, Д. М. Угриновича, В. И. Ульянова (Ленина), И. Н. Яблокова. Среди зарубежных исследователей, которым посвящены отдельные словарные статьи, особое место и по объему и по содержанию занимают статьи о М. Вебере и Э. Дюркгейме. Ключевые понятия и теории социологии религии также отражены в словаре.

Как было отмечено выше, издание носит обзорный характер и не претендует на полноту. Однако нам представляется возможным выразить ряд замечаний, которые, возможно, позволят улучшить последующие редакции словаря.

Среди направлений, которые оказались достаточно мало освещены в словаре, следует назвать так называемую религиозную социологию. Так, в статье о термине «приход» хотелось бы встретить ссылки на конкретных исследователей, в том числе на М. Хорнби-Смита, Д. Фихтера и Д. Шуйлера. Было бы также уместно появление статей об отдельных методах социологии религии с примерами конкретных исследований, в частности, опытов применения количественных и качественных методов при анализе тех или иных конфессий.

При работе со словарем ощущается нехватка перекрестных ссылок и соотнесения понятий с конкретными исследователями. Так, в статье «Приватизация религии» мы не встретим указаний на сторонников или ярых критиков этой теории. Такой подход к составлению словарных статей предполагает наличие

у читателя некоторой предварительной подготовки, знакомства с различными направлениями и теориями в социологии религии, что позволит ему найти в словаре и одного из идеологов этой теории — Т. Лукмана. Впрочем, в самой статье о Т. Лукмане его идеи о приватизации религии вообще не упоминаются. Целый ряд представителей социальной антропологии также выпал из поля зрения автора, речь идет о Б. Малиновском, Э. Эванс-Причарде, М. Дуглас. Стороннику теории секуляризации Б. Вилсону и одному из авторов теории рационального выбора Л. Яннаконе нашлось место только в библиографии.

Обращение к обширному библиографическому приложению также может вызвать у читателя ряд серьезных затруднений. В самих словарных статьях отсылки к библиографии отсутствуют. Библиография распределена по двум большим разделам — иностранная и отечественная литература — и нескольким рубрикам. Поэтому для поиска работ по конкретной теме или автору необходимо просмотреть сразу несколько разделов.

В целом можно сказать, что словарь М. Ю. Смирнова уделяет наибольшее внимание институциональным аспектам социологии религии, оставляя в стороне тему методов и подходов, а также конкретных исследований в рамках социологии религии. Этот способ изложения материала отражается не только на наборе основных терминов и имен, но и на содержании словарных статей, посвященных тем или иным исследователям. Так, в статьях об отечественных социологах (см., например, статью «Мчедлов») наибольшее внимание уделяется перечислению их основных трудов и мест работы, в то время как специфика их социологических взглядов остается нередко «за кадром». Словарных статей, посвященных конкретным религиям, в словаре нет. Однако, как нам кажется, именно в этих статьях можно было бы упомянуть наиболее значимые эмпирические и теоретические исследования социологов по той или иной религии.

Перечисленные недостатки, тем не менее, не умаляют достоинств данного словаря, который может стать прекрасным справочным изданием для студентов и преподавателей, а также всех, интересующихся социологией религии. Само появление такого обзорного издания в России, безусловно, будет способствовать развитию такого перспективного направления в религиоведении, как социология религии. Дальнейшая работа Михаила Юрьевича Смирнова над словарем, как нам кажется, может стать прекрасным поводом для консолидации усилий отечественных исследователей по социологии религии в написании отдельных словарных статей.

*Е. В. Воронцова*  
(ПСТГУ)