



ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ  
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Семинар «Социология религии»

[socrel.pstgu@gmail.com](mailto:socrel.pstgu@gmail.com)

[http://: socrel.pstgu.ru](http://socrel.pstgu.ru)

ISSN 2221-7320

---

*Концепция церковной общины Г. Линднера  
H. Lindner's conception of the church community*

**Материалы семинара  
2011-9**

Серия:

**Проблемы организации церковных общин.  
Международная практика.**

**Problems of church communities development.  
International practice**

**Воронцова Елена**

*[Sergeeva.msu@gmail.com](mailto:Sergeeva.msu@gmail.com)*

*Август 2011*



**Аннотация**

Текст подготовлен в рамках серии теоретических обзоров «Проблемы организации церковных общин. Международная практика» проекта «Социология религии» ПСТГУ. Целью данного обзора является рассмотрение концепции церковной общины (Ortsgemeinde) протестантского теолога Г. Линднера. В рамках обзора мы пытаемся также оценить степень влияния на Линднера концепции «общества риска» У. Бека, организационной теории Н. Лумана и теории социального окружения (Milieu) Г. Шульце.

This working paper was made for the series of theoretical surveys «Problems of Church Communities Development. International Practice» for the St. Tikhon's Orthodox University research project «Sociology of Religion». This work focuses on H. Lindner's conception of the church community. We also try to estimate the influence of U. Beck's «risk society», G. Schulze's milieu theory and N. Luhmann's organizational theory on H. Lindner.

**Ключевые слова:** местная община, приход, организационная теория, общество риска, теория социального окружения.

Local community, parish, organizational theory, risk society, milieu theory.

**Оглавление**

Введение	4
Анализ общества	6
• Влияние Н. Лумана	6
• Общество риска У. Бёка	7
Трактовка религии	9
Местная церковная община	9
Анализ членства в местной церковной общине	11
Литература	16
Темы, которые остались за пределами обзора	17

## Введение

Данный текст подготовлен в рамках серии теоретических обзоров по проекту «Факторы формирования православной городской общины». Общей задачей теоретических обзоров в рамках проекта является изучение факторов формирования *христианских приходских общин* в различных странах и культурах.

Целью данного обзора является анализ концепции церковной общины (Ortsgemeinde) протестантского теолога Г. Линднера. В нашем обзоре делается попытка проследить на примере работ Г. Линднера, как теоретические модели социологов (в том числе У. Бека, Н. Лумана, Г. Шульце) используются и осмысливаются в современной теологии. Обращение к фигуре Линднера не случайно – он достаточно подробно разрабатывает именно тему «местных общин» (все три его монографии так или иначе посвящены этой теме); для анализа этой темы он привлекает значительный объем актуальных исследований в области теологии и социологии. В работах Линднера достаточно ярко отражаются ключевые темы современных протестантских теологических дискуссий о судьбах местных общин.

\* \* \*

Слово «община» в немецком языке имеет несколько основных значений. Первое значение этого слова – община как административная единица государства; второе значение – община как религиозная общность<sup>1</sup>. В Германии вплоть до конца 19 века территориальное и церковное деление на общины совпадали. В конце 19 в. Церковь была официально отделена от государства, однако политическая община, как правило, включала в себя церковную. Современные церковные общины чаще всего совпадают в границах с административным делением на общины, однако не зависят от них. Часть религиозных общин обладает статусом публично-правовой корпорации, к ним, в том числе, относятся и Евангельские земельные Церкви и их общины. Однако церковные общины перестали решать государственные задачи, не смотря на официальный правовой статус.

Те, кто принадлежит к определенной церковной общине (Kirchengemeinde), живут на определенной территории и причисляют себя к членам той или иной христианской конфессии. Для обозначения католических общин, как правило, используется термин Kirchengemeinde, часто как синоним используется и термин Pfarngemeinde. В церковном праве используется также термин Pfarrei. Английский синоним для Pfarrei – это parish. В этом термине упор делается на компетенцию священника. Другое английское слово, обозначающее общину – congregation. Для этого термина в немецком языке нет прямых соответствий. Как отмечают исследователи<sup>2</sup>, немецкое понимание общины (Gemeinde) более размытое и нечеткое, чем в английском языке. Под термином Gemeinde может подразумеваться как община какой-то протестантской деноминации, так и евангелическая община той или иной территории Германии или община как приход (Pfarrei) – в этом последнем варианте такое словоупотребление распространено у католиков.

Немецкое Pfarochie - церковный приход – это одна из форм церковной общины (Kirchengemeinde), это слово близко по значению к Ortsgemeinde. Всю Германию покрывает сеть церковных приходов. Определяющим принципом принадлежности к тому или иному приходу является место проживания. Сохранение территориального принципа в делении на приходы Евангелической Церкви - это скорее дань традиции<sup>3</sup>. Существуют и

<sup>1</sup> См. напр. Duden Deutsches Universalwörterbuch. Mannheim, Wein, Zürich. 1989. S.584.

<sup>2</sup> Daiber K.-F. Christliche Religion und ihre organisatorischen Ausprägungen - Überlegungen im Anschluss an Niklas Luhmann // Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche / J. Hermelink, G. Wegner, hrsg. Würzburg, 2008. S. 41-42.

<sup>3</sup> Ibid. S. 57-58.

другие формы общин – студенческие общины, общины при больницах и т.п., которые не зависят от места проживания их членов. Однако чаще всего под церковной общиной (Kirchengemeinde) подразумевается местная община = приход (Ortsgemeinde=Parochie). Местные общины обладают значительной автономией по отношению к руководству Церкви той или иной земли, в том числе в финансовых вопросах и в отношении распоряжения недвижимостью.

О будущем местных церковных общин ведется множество споров<sup>4</sup>. Эти споры в немалой степени подкрепляются исследованиями социологов, указывающих на дифференциацию современного общества и утрату религией своих прежних позиций<sup>5</sup>.

\* \* \*

Г. Линднер в своих работах обращается к анализу местных общин (Ortsgemeinde) Евангелической церкви Германии. Герберт – практикующий священник Евангелической Церкви земли Бавария; теолог, автор трех монографий о развитии местных церковных общин:

- Церкви на местах. Теория общины (1994)<sup>6</sup>;
- Церкви на местах. Программа развития местных общин (2000)<sup>7</sup>;
- Церкви на местах и в регионах – основания, инструменты и примеры развития церкви (2010)<sup>8</sup>.

Его первая работа стала итогом двадцатилетней работы в евангелической общинной академии Руммельсберга. Автор попытался осмыслить опыт взаимодействия с общиной в контексте современных научных исследований. Линднер исходит из предположения, что Церковь как особого рода организация может достичь союза с Богом в современном мире<sup>9</sup>.

Линднер констатирует, что число приверженцев протестантизма неуклонно снижается. Традиционное церковное строительство утратило свой авторитет. Финансовая база церкви не гарантирована. Достаточно высокий потенциал церкви сдерживается современными проблемами.

Линднер в своих работах делает попытку задать новое направление в развитии евангелической церкви и местных общин. Он призывает обратиться к наработкам социологии для изучения феномена протестантской церковной общины. По мысли Линднера, теологи могут почерпнуть в социологии методологический инструментарий. Автор отмечает важность знания теологами общества, одной из подсистем которого является Церковь<sup>10</sup>. Для решения современных проблем церкви Линднер предлагает использовать наработки организационной теории.

### **Анализ общества**

- *Влияние Н. Лумана*

Наиболее жизнеспособным Линднер называет трактовку современного общества как результат функциональной дифференциации. Это понятие, прежде всего,

<sup>4</sup> См. напр.: Haben Ortsgemeinden in der evangelischen Kirche Zukunft? / Netzwerk Kirchenreform URL: [http://www.kirchenreform.de/haben\\_ortsgemeinden\\_zukunft.98.html](http://www.kirchenreform.de/haben_ortsgemeinden_zukunft.98.html) (дата обращения: 20.08.2011).

<sup>5</sup> См. например работы Н. Лумана по социологии религии.

<sup>6</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Eine Gemeindeftheorie, Stuttgart 1994. (Veröffentlichung der Habil. Schr. Hamburg 1993).

<sup>7</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Ein Entwicklungsprogramm für Ortsgemeinden, Stuttgart, 2000 (Völlig überarbeitete Neuausgabe).

<sup>8</sup> Lindner H. Kirche am Ort und in der Region - Grundlagen, Instrumente und Beispiele einer Kirchenkreisentwicklung, Stuttgart 2010 (zusammen mit Roland Herpich).

<sup>9</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Ein Entwicklungsprogramm für Ortsgemeinden, Stuttgart, 2000. S.13.

<sup>10</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Eine Gemeindeftheorie, Stuttgart 1994. S. 22.

разрабатывается в системной теории Н. Лумана. В изложении структуры современного общества Г. Линднер во многом опирается на разработки Н. Лумана. Линднер подчеркивает, что главное достоинство системной теории Лумана заключается в том, что она содержит инструментарий, который позволяет описать процесс внутренней и внешней дифференциации Церкви.

Вслед за Луманом<sup>11</sup>, Линднер описывает развитие европейского общества как переход от средневекового общества, конституировавшегося и обретавшего свое единство через религию, к сегментарной дифференциации нового времени и функциональной дифференциации современного общества. Дальнейшее развитие предполагает усиление дифференциации, которая позволяет обществу преодолевать возрастающую комплексность окружающего мира. Именно в процессе такой дифференциации христианство приходит к Церкви в том виде, который мы имеем сегодня<sup>12</sup>. Современное состояние Церкви Линднер вслед за Луманом предлагает анализировать через понятие организации.

Линднер приводит членение общества на три уровня, опираясь на статью Н. Лумана «Организация религии и церкви»<sup>13</sup> (1972):

- уровень простых социальных систем, объединенных по принципу взаимного восприятия (например, люди, посещающие богослужения);
- средний уровень организованных социальных систем (например, Церкви);
- верхний уровень - общество.

Согласно Линднеру, в современном обществе религия становится функциональной подсистемой общества в ряду прочих подсистем. В трехчастной схеме Лумана Церковь занимает средний уровень между личностью и обществом<sup>14</sup>.

Выступая в защиту организационного подхода в анализе современных Церквей, Линднер указывает на важную проблему, которая была упущена из внимания Луманом. С одной стороны, Церковь позволяет налаживать гармоничное сосуществование граждан, она способствует интеграции общества. Это вполне соответствует функциональному определению религии, согласно которому религия – это то, что создает смысл и способствует интеграции общества. В то же время важнейший элемент Церкви, не вписывающийся в эту схему – христианская вера. Т.е. организационное и вероисповедное начала Церкви находятся в напряженных отношениях<sup>15</sup>. Это, как отмечает Линднер, соответствует разделению Лютера на видимую и невидимую церковь. По мысли Линднера, протестантскую экклесиологию скорее можно назвать функциональной, поскольку она рассматривает Церковь как инструмент в реализации Божественной воли и для такой экклесиологии использование понятия организации может оказаться вполне продуктивным.

Таким образом, Линднер рассматривает современную Церковь в контексте дифференцированного общества, а также заимствует лумановский организационный подход к анализу Церкви, однако пишет о необходимости пересмотра и доработки Лумановского понятия организации. По мысли Линднера, «Церкви следует не преодолевать дифференциацию, а использовать ее и оформлять. Отрицание этого факта не освобождает от этой задачи, однако делает ее неосознаваемой»<sup>16</sup>.

<sup>11</sup> Luhmann N. Funktion der Religion. Frankfurt, 1977. S. 280.

<sup>12</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Ein Entwicklungsprogramm für Ortsgemeinden, Stuttgart, 2000. S.24.

<sup>13</sup> Luhmann N. Die Organisierbarkeit von Religion und Kirchen // Religion im Umbruch. Soziologische Beiträge zur Situation von Religion und Kirche in der gegenwärtigen Gesellschaft / J. Wössner, hrsg. Stuttgart. S. 245-285.

<sup>14</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Ein Entwicklungsprogramm für Ortsgemeinden, Stuttgart, 2000. S. 23.

<sup>15</sup> Ibid. S.32.

<sup>16</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Eine Gemeindeftheorie, Stuttgart 1994. S. 30.

В своей последней книге (в соавторстве с Херпихом) Линднер более четко формулирует ряд ограничений в использовании понятия организации для анализа церкви<sup>17</sup>:

Цель организации находится вне церкви и поэтому не может быть производно изменена. С точки зрения теологии церковь нельзя описать просто как некий сектор религии. А вот члены церкви принадлежат к организации, в состав которой они вступают или покидают ее. Однако такая свобода выбора у части членов не вызывает желания ее покинуть. Крещение они рассматривают как однократное событие, которое не может быть повторено. Церковь не может повлиять на качество результата своих действий, поэтому ей приходится следить за качеством процесса.

Эти ограничения диктуют специфическую адаптацию понятия организации к анализу церкви. В отличие от экономических организаций, четко ориентированных на цель – получение капитала, существует множество различных организаций, которые не имеют целью получение прибыли. Такого рода некоммерческие организации используют знания и методы, присущие организации для достижения своих целей.

Церковь оказывает услуги для других систем, только если это созвучно ее целям. Однако для гармоничной работы Церковь должна была бы отвечать на запросы других систем. Расхождение в этом пункте очень важный и напряженный момент.

При рассмотрении Церкви как организации Линднер предлагает учитывать следующие моменты<sup>18</sup>:

- вера не может быть в полной мере организована;
- организация и личное взаимодействие находятся в напряженных отношениях.

Организация сама по себе не религиозна. Функционирование организации не вписывается в логику веры;

- использование понятия организации в отношении Евангелической церкви нуждается в двух уточнениях: церковь принадлежит к типу некоммерческих организаций. Преследуемые ею цели не находятся в ее власти, подчинены божественной воле;

- Церковь как организация должна сохранять равновесие между основной идеей (то, что Луман называет «догматика»), персоналом и организацией в собственном смысле слова.

В связи с этим, Линднер предлагает использовать понятие организации по отношению к Евангелической Церкви не для сущностного описания, а для решения некоторых современных проблем.

- *Общество риска У. Бёка*

Для понимания реалий современного общества Линднер также обращается к понятию «общества риска» У. Бёка<sup>19</sup>. В своей знаменитой работе «Общество риска. На пути к другому модерну» сам У. Бек не уделяет специального внимания месту религии в современном мире. Однако он сравнивает развитие науки с развитием религии и констатирует, что современная наука утратила свои претензии на обладание истиной, «научная религия ...секуляризовалась в ходе своего онаучивания»<sup>20</sup>. Научные истины, как и догмы религии сегодня, как подчеркивает Бек, подставлены под сомнение.

Размышляя о современной технологической политике, Бек называет веру в прогресс «земной религией модерна»<sup>21</sup>. Бек добавляет, что этой вере «свойственны все признаки религиозных верований: доверие к неведомому, незримому, неосязаемому. Доверие

<sup>17</sup> Lindner H., Herpich R. Kirche am Ort und in der Region - Grundlagen, Instrumente und Beispiele einer Kirchenkreisentwicklung, Stuttgart, 2010. S. 24.

<sup>18</sup> Ibid. S. 36.

<sup>19</sup> Beck U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt, 1986. См. Также русский перевод: Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000.

<sup>20</sup> Бек У. Общество риска... С. 251.

<sup>21</sup> Там же. С. 319.



вопреки рассудку, вслепую, не ведая ни цели, ни средств. Вера в прогресс - это вера самого модерна в собственную творческую силу, ставшую техникой. Место Бога и церкви заняли производительные силы и те, кто их развивает и ими управляет, — наука и экономика»<sup>22</sup>.

Линднер, развивая идею Бека, указывает, что вера в прогресс развивается вместе с убеждением, что технический прогресс означает и социальный прогресс. Однако отсутствие ответственности и безудержное развитие техники становятся опасны. Ошибка кроется в самом дифференцированном обществе. В современном обществе больше нет никакого централизованного управления. Ни одна из общественных подсистем больше не выполняет функции руководства другими. Ни установление прав и обязанностей, ни национализация (огосударствление), ни наука или экономика, ни христианизация не могут полностью решить проблему управления. Однако и отрицание не является решением. Деэкономизация или денационализация, а равно как и секуляризация также не решают проблему. Линейное и однонаправленное управление слишком ограничено.

В современном обществе Линднер отмечает следующие тенденции<sup>23</sup>:

- рост индивидуализации;
- смена способов коммуникации;
- усиление глобализации;
- рост влияния экономики;
- общество и жизненные траектории становятся более неустойчивыми: небольшое различие может иметь серьезные последствия;
- дифференциация растет, жизненные миры сдвигаются;
- человеческий фактор остается значимым.

Эти динамические изменения влияют на все стороны жизни: на жизненные траектории, экономику, государство и религию — современное общество мультирелигиозно.

Сам Линднер пытается ответить на вопрос о будущем Церкви в таком дифференцированном обществе, подчиненном вышеперечисленным тенденциям, характерным для «общества риска». Для ответа на этот вопрос Линднер предлагает сфокусироваться на анализе местной общины, поскольку именно там, по его мнению, принимаются центральные для будущего Церкви решения<sup>24</sup>.

## Трактовка религии

<sup>22</sup> Там же. С. 319.

<sup>23</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Ein Entwicklungsprogramm für Ortsgemeinden. Stuttgart, Berlin, Köln. 2000. S. 107.

<sup>24</sup> Ibid. S. 119.

Линднер разделяет определения религии на две группы: функциональные и субстанциальные<sup>25</sup>. К первым относится идея, что религия есть основание идентичности (или интегрирующая общество сила в варианте Дюркгейма), ко вторым – трактовка религии как священной завесы (трансцендентного или священного – например, в варианте Лукмана и Бергера). Однако Линднер считает, что важна не истинность определения, но его пригодность при определенной постановке вопроса.

Линднер характеризует религию как многогранную систему: есть общества носителей светской религиозности (Civil Religion), есть семейные союзы и локальные общины (Volksreligion) и есть церкви. Религиозность вне церкви менее стабильна и зависима от коммуникации с церковной системой<sup>26</sup>.

Линднер предлагает следующее определение религии: **Религия – это коммуникация с трансцендентным (или священным) в символическом смысловом пространстве.** Религия – это опыт принадлежности к обширной реальности и соответствующая ответная реакция людей. Этот опыт фундирует существование, способствует закреплению обязательной этики и позволяет преодолеть контингентность. Специфической функцией религии остается оформление отношений людей с действительностью<sup>27</sup>.

### **Местная церковная община**

Как было отмечено выше, Линднер склонен анализировать современную Церковь с точки зрения теории организации. Впрочем, он оговаривает, что Церковь нельзя целиком сводить к организационной структуре и этими качествами обладает в первую очередь руководящее ядро Церкви, которое можно назвать бюрократической организацией, однако церковь не сводима к этому ядру. В этом утверждении Линднер вступает в полемику с Э. Хермсом<sup>28</sup>, который, опираясь в свою очередь на Н. Лумана, всю Церковь предлагает рассматривать как организацию.

Согласно Линднеру, внутри Церкви опыт божественного может быть достигнут только в пространстве местной общины, поэтому именно ее анализ привлекает внимание теолога. И рассмотрение этой общины Линднер ведет с опорой на организационную теорию. Однако Линднер подчеркивает, что местные общины – это организации особого типа<sup>29</sup>.

В работе 1994 г. Линднер предлагает разделять общины на различные типы в соответствии с типологией организаций (эту типологию Линднер создает с опорой сразу на несколько различных классификаций организаций, в том числе на основе деления по основному принципу организации - уверенность, принуждение, обмен; деления на гетерогенные и гомогенные организации; от семейного предприятия до союза)<sup>30</sup>.

Линднер выделяет следующие типы:

#### **А) Община как семейное предприятие**

Семейное предприятие наиболее ярко воплощается в семье священника, где небольшой «бюрократический аппарат» гибко управляется. Если рассматривать местную общину с позиций семейного предприятия, то проясняются кризисные симптомы в ее современной практике. Стабильность семейной модели потому настолько высока, что многие ищут в

<sup>25</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Eine Gemeindeftheorie, Stuttgart 1994. S. 36.

<sup>26</sup> Здесь Линднер ссылается на: Matthes J. Kirche und Gesellschaft. Einführung in die Religionssoziologie II. Hamburg, 1969.

<sup>27</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Eine Gemeindeftheorie, Stuttgart 1994. S. 36.

<sup>28</sup> См. подробнее: Herms E. Erfahrbare Kirche. Beiträge zur Ekklesiologie. Tübingen, 1990.

<sup>29</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Eine Gemeindeftheorie, Stuttgart 1994. S. 155.

<sup>30</sup> Ibid. S. 148-149.

общине семью. Проблемным для такой общины является делегация полномочий. Сложности возникают при смене священника. Глава семьи, который думает не об отставке и отделении, завязывает все отношения в общине на себя. Когда такая семейная модель остается небольшой, то смена должности вызывает большую критику. Любые перемены очень опасны. Появление новых сотрудников проблематично. Появление новых членов общины также может быть встречено в штыки.

Но когда речь идет об общине более 200 человек, то ее члены не могут сохранить отношения, присущие семье.

#### **В) Община как некоммерческая организация**

Главной проблемой для объединений и некоммерческих организаций, согласно теологу Х.-У. Перельсу<sup>31</sup>, является реакция на новые вызовы. Это относится как к добровольным, так и к профессиональным областям. Коммерческие предприятия более мобильны, чем стабильные некоммерческие организации.

Множество проблем местной общины может быть решено с помощью знаний о некоммерческих организациях. Но община – это специфическая некоммерческая организация. Это не организация «снизу», ее основание задано и ее членом не может стать кто угодно.

#### **С) Община как бюрократическая организация**

Основная форма организационного ядра местной общины - это административная единица бюрократической главной организации. Она иерархически организована.

Должность пастора как место службы священника и как последний уровень управления церковью определяет близость и дистанцию общинных активностей по отношению к общим ресурсам и управляет признанием или легитимацией.

#### **Д) Община как функциональная организация**

Функциональная организация формирует сегментацию из целевых групп с различной деятельностью: молодежная работа, работа престарелых, диакония.

У участников есть строгая специализация. В области своих задач они руководствуются соответствующей бинарной логикой. Они отвечают за определенную часть целого, у них есть их перспектива. Шансы местной общины как такой сегментированной организации заключаются в специализации и производительности.

#### **Е) Община как религиозное предприятие в сфере услуг**

Социолог Л. Хоффман<sup>32</sup> представил типологию организаций и их развития. Тенденция к образованию функциональной прослойки и к пассивности членов – это всеобщая черта в развитии организаций. Хоффман указывает на присущие этой фазе утрату структуры, пассивность, индифферентность членов по отношению к целям организации. Члены общины обеспечивают ее финансами и получают за это набор услуг, а также общую идентификацию, не касающуюся всерьез ядра. Ядро склонно это содержание прикрывать идеологией.

Община становится организацией в сфере услуг по обмену. Вера утрачивает свою мотивирующую и легитимирующую функцию.

#### **Ф) Община как движение**

Община как движение среди других типов играет незначительную роль. Это свободная, менее ясная с институциональной точки зрения форма. Структурные признаки движений указывают на недостаток высокоинституционализированных общин. Самоорганизация, высокая активность всех участников и партнерское руководство среди участников делают такое движение привлекательным.

### **Анализ членства в местной церковной общине**

<sup>31</sup> Perels H.-U. Wie führe ich eine Kirchengemeinde?: Möglichkeiten des Managements. Gütersloch, 1990.

<sup>32</sup> Hoffmann L. Managements und Gemeinde // Religion im Umbruch / Wössner J., hrsg. Stuttgart, 1972. S. 369-394.

Важным критерием для описания местной общины является, согласно Линднеру, анализ членства. «Целью всей активности Церкви является вера ее членов»<sup>33</sup>.

Ключевые условия для членства в церкви:

- 1) готовность к крещению родителей;
- 2) успешная религиозная социализация.

В евангелической церкви Линднер выделяет три типа контактов прихожан<sup>34</sup>:

- (1) Стабильное контактное поле с высокой частотой (еженедельно) для 20% членов церкви. Места встреч: церковь и приходской зал.
- (2) Примерно 60% членов церкви относятся к области с меньшей частотой, при высокой стабильности. Они посещают церковь в соответствии с календарем церковных событий или собственной биографии. Места встреч: детский сад, центр диаконии.
- (3) Около 1 / 6 членов церкви не имеет прямых контактов. Это вызывает большие коммуникативные проблемы.

Линднер предлагает также учитывать возможные измерения (Dimensionen) веры у членов Церкви<sup>35</sup>:

- 1) Ритуальное измерение – встреча с миром божественного как миром иного происходит в символической ритуальной коммуникации. Эта сторона имеет персональное выражение в чтении Библии и молитве, а также в общинном приобщении к таинствам и богослужению. Сюда же относятся решения общины о регулярных или единичных паломничествах и праздниках;
- 2) Измерение опыта – вера создает опыт. В мистике люди через созерцание и концентрацию ищут опыт божественного;
- 3) Эмоциональное измерение – вера как доверие, надежда и уверенность;
- 4) Измерение знаний – вера может отдавать себе отчет в той уверенности, которую она придает;
- 5) Измерение жизни (этика) – христианская вера – это не только любовь к Богу, но и любовь к ближним;
- 6) Социальное измерение – «где двое или трое собраны во имя Моё...», в этом отношении важно участие.

В реальности встречаются различные комбинации этих измерений.

На формирование типов верующих оказывают влияние различные факторы, в том числе социальные показатели (возраст, пол, семейное положение, образование, условия жизни), психологические особенности (здесь Линднер ссылается на К.Г. Юнга), ближайшая социальная среда (автор отсылает читателя к концепции Г. Шульце).

Следует отметить, что работа немецкого социолога Г. Шульце «Переживание общества. Социология культуры современности»<sup>36</sup> оказала значительное влияние на Линднера. Под влиянием теории ближайшей социальной среды Линднер видоизменил свою типологию верующих и общин. Линднер, как уже отмечалось, использует ключевую идею Шульце – выражаемую в термине «Milieus», который можно перевести как ближайшая социальная среда. Шульце производит деление на различные типы социальных сред с точки зрения повседневной эстетики (предпочтений в музыке, кинематографе,

<sup>33</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Ein Entwicklungsprogramm für Ortsgemeinden, Stuttgart, 2000. S. 59.

<sup>34</sup> Ibid. S. 62.

<sup>35</sup> Ibid. S. 66-67.

<sup>36</sup> Schulze G. Die Erlebnisgesellschaft. Kultursoziologie der Gegenwart. Campus, Frankfurt am Main. 1992.

телевидении, типов отношений с окружающими, эмоциональных реакций), а также возраста (до или после сорока лет) и образования. Линднер использует понятие «социальной среды» для более глубокого понимания церкви и индивидуальных жизненных представлений<sup>37</sup>.

Согласно Шульце<sup>38</sup>, немецкое общество можно представить в виде пяти типов социальных сред:

1) социальная среда уровней (Niveaumilieu) – существует четкое разделение между высокой, элитарной культурой и популярной культурой. К этому уровню относятся пожилые и высокообразованные люди, чье кредо «качество и уровень»;

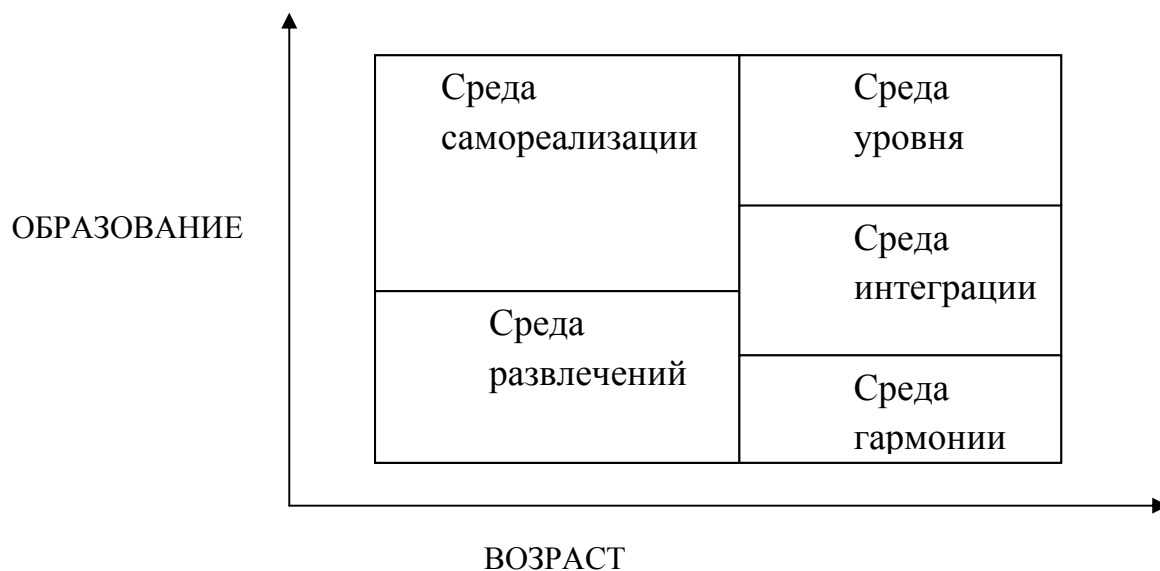
2) социальная среда гармонии (Harmoniemilieu) – представления, близкие рабочему классу, ранее выражавшиеся в национальных фильмах и народной музыке. Характерно для пожилых людей с низким образованием, им важно чувство защищенности;

3) социальная среда самореализации (Selbstverwirklungsmilieu) – это тот тип среды, которые чаще всего в центре внимания СМИ, к этой среде относится гедонизм и нарциссизм. К этому уровню относятся молодые люди со средним или высшим образованием, чье кредо «деятель»;

4) социальная среда развлечений (Unterhaltungsmilieu) - здесь важно волнение и действие, сюда относятся любители компьютерных игр и экшэнов в кино, к этому типу относятся молодые люди с низким образованием, которые стремятся к увлекательным событиям;

5) социальная среда интеграции (Integrationsmilieu) – игнорирует все различия между высокой и попкультурой и охватывает элементы всех прочих типов социальных сред, к этому уровню относятся пожилые люди со средним уровнем образования, их кредо «уют в приятной обстановке».

Зависимость между уровнем образования, возрастом и принадлежностью к тому или иному уровню можно продемонстрировать на следующей схеме<sup>39</sup>:



<sup>37</sup> Lindner H. Kirche am Ort. Ein Entwicklungsprogramm für Ortsgemeinden. Stuttgart, Berlin, Köln. 2000. S. 236.

<sup>38</sup> Schulze G. Die Erlebnisgesellschaft. Kultursoziologie der Gegenwart. Campus, Frankfurt am Main. 1992. S.277-235.

<sup>39</sup> Схему мы позаимствовали из эмпирического исследования О. Венцеля: Wenzel O. Erlebnismilieus Die empirische Umsetzung des Milieumodells von Gerhard Schulze. 1999. S. 6.

Следует отметить, что теория социальной среды, разработанная Шульце, нашла свое отражение не только в работе Линднера. Можно констатировать, что эта теория сегодня стала частью теологических дискуссий, вдохновленных социологами. Примером этому может служить коллективная работа ряда теологов «Практическое приложение теории социальной среды. Средства анализа и планирования для церкви и общины» (2010)<sup>40</sup>.

Наряду с измерениями, Линднер выделяет три формы веры<sup>41</sup>:

- Твердая вера (я знаю, во что я верю)
- Ищущая вера (рассмотреть все, но выбрать лучшее)
- Открытая вера (свободный выбор из множества религиозных предложений)

Линднер говорит о следующих типах участия<sup>42</sup>:

- регулярное, интенсивное – ежедневное или каждую неделю (еженедельно);
- непрерывно на регулярной основе (около 10 раз в год);
- непрерывно по определенным поводам (около 6-10 раз в год);
- каждый год по праздникам;
- только для официальных актов в социальной среде;
- отсутствие участия.

Линднер предлагает строить анализ членства и по оси типов веры и по оси участия. Он утверждает, что нет одного ядра и одной границы, но возможны различные варианты. На основании приведенных выше классификаций Линднер разрабатывает четырехчастное деление верующих, которое можно схематично представить следующим образом<sup>43</sup>:

---

<sup>40</sup> См.: Schulz C., Hauschildt, E., Kohler E. Milieus Praktisch: Analyse- Und Planungshilfen für Kirche und Gemeinde. Göttingen, 2010. См. также: Schulz C., Hauschildt, E., Kohler E. Milieus praktisch II: Konkretionen für helfendes Handeln in Kirche und Diakonie. Göttingen, 2010.

<sup>41</sup> Ibid. S. 68.

<sup>42</sup> Ibid. S. 70.

<sup>43</sup> Данная таблица составлена на основе сопоставления описаний Линднером различных типов веры. См.: Lindner H. Kirche am Ort. Ein Entwicklungsprogramm für Ortsgemeinden. Stuttgart, Berlin, Köln. 2000. S. 72-74.

Тип веры	Вера	Идеал	Интенсивность	Опасности	Частота посещения богослужения	Принадлежность
<b>Общинное христианство</b> (регулярный контакт с местной общиной; центральная роль церкви и дома общины)	От твердой до ищущей веры	(1) Община. Близость, взаимная поддержка (2) продуманные и сознательные решения на местном уровне	Соединение жизненного мира и веры	Застой, сужение среды, изоляция	Раз в месяц	Социальная среда интеграции (депрессивный тип): одинокие женщины, (нижний) средний класс
<b>Группа вовлеченных участников</b> (высокая интенсивность социальных контактов внутри однородной группы)	Твердая вера	Растущее значение решений	Решимость, желание соответствовать взятым обязательствам	Высокомерие, презрение к другим религиям	[Нет данных]	Социальная среда самореализации (шизоид): молодежь, служащие
<b>Семейная религия</b> (опирается на церковные и семенные праздники в течение года)	Твердая вера; отношение к социальному окружению в соответствии с традиционными моделями	Гармоничный и красивый праздник	Коренится в социальном и семейном окружении	Вера как семейная религия в отличие от «других»"	По религиозным праздникам	Социальная среда гармонии (навязчивый тип): «маленькие люди», нуждающихся в упорядоченности
<b>Христианство выбора</b>	Колебание от открытой до ищущей веры	Продолжение культурного протестантизма	Внутреннее управление сознательным выбором	Эстетизм, потребительство	единичное	Социальная среда уровней (истерический тип): формы общины сложные

Данная таблица позволяет составить общее впечатление о том, как Линднер представляет себе различные организационные схемы, возникающие на базе местной церковной общины. Изложенный выше краткий обзор взглядов Линднера на общину позволяет с одной стороны составить общее впечатление о проблемах и специфике общинной жизни в Евангелической Церкви Германии, с другой стороны, данный анализ – пример приложения социологических теорий в теологии.

Не вызывает сомнения влияние на Линднера Н. Лумана, У. Бека и Г. Шульце. Однако, как видно из представленного краткого обзора, Линднер значительно переосмысливает их взгляды и адаптирует их теории для прояснения своего видения местных христианских общин.



**Литература:**

1. Beck U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt, 1986.
2. Daiber K.-F. Christliche Religion und ihre organisatorischen Ausprägungen - Überlegungen im Anschluss an Niklas Luhmann // Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche / J. Hermelink, G. Wegner, hrsg. Würzburg, 2008. S. 25-70.
3. Duden Deutsches Universalwörterbuch. Mannheim, Wein, Zürich. 1989. S.584.
4. Haben Ortsgemeinden in der evangelischen Kirche Zukunft? / Netzwerk Kirchenreform URL: [http://www.kirchenreform.de/haben\\_ortsgemeinden\\_zukunft.98.html](http://www.kirchenreform.de/haben_ortsgemeinden_zukunft.98.html) (дата обращения: 20.08.2011).
5. Herms E. Erfahrbare Kirche. Beiträge zur Ekklesiologie. Tübingen, 1990.
6. Hoffmann L. Managements und Gemeinde // Religion im Umbruch / Wössner J., hrsg. Stuttgart, 1972. S. 369-394.
7. Lindner H. Kirche am Ort. Eine Gemeinetheorie, Stuttgart 1994.
8. Lindner H. Kirche am Ort und in der Region - Grundlagen, Instrumente und Beispiele einer Kirchenkreisentwicklung, Stuttgart, 2010 (zusammen mit Roland Herpich).
9. Lindner H. Kirche am Ort. Ein Entwicklungsprogramm für Ortsgemeinden. Stuttgart, Berlin, Köln. 2000.
10. Luhmann N. Die Organisierbarkeit von Religion und Kirchen // Religion im Umbruch. Soziologische Beiträge zur Situation von Religion und Kirche in der gegenwärtigen Gesellschaft / J. Wössner, hrsg. Stuttgart. S. 245 - 285.
11. Luhmann N. Funktion der Religion. Frankfurt, 1977.
12. Matthes J. Kirche und Gesellschaft. Einführung in die Religionssoziologie II. Hamburg, 1969.
13. Perels H.-U. Wie führe ich eine Kirchengemeinde?: Möglichkeiten des Managements. Gütersloh, 1990.
14. Schulz C., Hauschildt, E., Kohler E. Milieus praktisch II: Konkretionen für helfendes Handeln in Kirche und Diakonie. Göttingen, 2010.
15. Schulz C., Hauschildt, E., Kohler E. Milieus Praktisch: Analyse- Und Planungshilfen für Kirche und Gemeinde. Göttingen, 2010.
16. Schulze G. Die Erlebnisgesellschaft. Kultursoziologie der Gegenwart. Campus, Frankfurt am Main. 1992.
17. Wenzel O. Erlebnismilieus Die empirische Umsetzung des Milieumodells von Gerhard Schulze. 1999.
18. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000.

**Темы, которые остались за пределами обзора:**

Краткий обзор концепции Н. Линднера не позволил нам более подробно остановиться на анализе следующих тем:

- дискуссия о роли местных общин и неприходских церковных служб (об этом Линднер упоминает в своей последней книге<sup>44</sup>);
- перспективы развития немецких протестантских общин на основании концепции Н. Линднера (об этом, частично, его книга 2000 г.);
- вопрос о применимости предложенной Линднером схемы в анализе конкретных церковных общин;
- критика теории Линднера.

---

<sup>44</sup> Lindner H. Kirche am Ort und in der Region - Grundlagen, Instrumente und Beispiele einer Kirchenkreisentwicklung, Stuttgart 2010 (zusammen mit Roland Herpich). S.30.