



ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Семинар «Социология религии»

socrel.pstgu@gmail.com

[http://: socrel.pstgu.ru](http://socrel.pstgu.ru)

ISSN 2221-7320

Теологическая рецепция социологии религии Никласа Лумана

Theological reception of the N. Luhmann's sociology of religion

Материалы семинара

2010-7

Серия:

Проблемы организации церковных общин.

Международная практика.

Problems of church communities development.

International practice

Воронцова Елена

Sergeeva.msu@gmail.com

Декабрь 2010

Аннотация

Текст подготовлен в рамках серии теоретических обзоров «Проблемы организации церковных общин. Международная практика» проекта «Социология религии» ПСТГУ. Теоретический обзор включает анализ основных положений социологии религии Никласа Лумана, а также освещает наиболее яркие подходы к рецепции теоретической модели Н. Лумана в теологии.

Среди наиболее значимых тем в анализе Н. Луманом религиозной системы рассматриваются функциональный анализ религии в современном обществе, организационная теория религии и лумановское толкование догматики.

Особое внимание уделяется организационной теории Н. Лумана, а также существующим теологическим подходам к ее рассмотрению. В рамках рецепции организационной теории в современной западной теологии мы отдельно останавливаемся на проблеме приложения лумановской теории к анализу христианской общины.

В конечном итоге данный обзор призван ответить на вопрос, какую оценку в западной теологии получил социологический подход к анализу религии Н. Лумана, а также какие теоретические модели Н. Лумана могут быть использованы в современных исследованиях церкви, в том числе церковной общины.

“Theological reception of the N. Luhmann’s sociology of religion” is the next review in the series of theoretical surveys «Problems of Church Communities Development. International Practice» of the St. Tikhon Orthodox University research project «Sociology of Religion». This theoretical review includes analysis of the main ideas of N. Luhmann’s sociology of religion. Main theological approaches to Luhmann’s theory are also represented in the text.

In our work we consider the most important themes of the Luhmann’s sociology of religion, that is functional analysis of religion in modern society, organizational theory of religion and his specific approach to the dogmatics.

A special attention is paid to the Luhmann’s organizational theory and its theological reception, particularly to the analysis of the Christian parish in the context of the Luhmann’s theory.

This review is focuses on the problem of the theological evaluation of the Luhmann’s sociology of religion. The perspectives of Luhmann’s theory application in modern empirical church research are also examined.

Ключевые слова:

Н. Луман, догматика, теология, функциональный анализ религии, община, организационная теория.

N. Luhmann, dogmatic, theology, functional analysis of religion, parish, organizational theory.

Содержание:

1. ВВЕДЕНИЕ	4
1.1. Истоки интереса Н. Лумана к социологии религии	5
1.2. Основные понятия социологии религии Н. Лумана	7
2. РЕЛИГИОЗНАЯ СИСТЕМА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СИСТЕМНОЙ ТЕОРИИ Н. ЛУМАНА	12
2.1. Функциональная теория религии	12
2.1.1. «Бог» как формула контингентности	13
2.2. Организационная теория религии	15
3. ТЕОЛОГИЧЕСКАЯ РЕЦЕПЦИЯ СОЦИОЛОГИИ РЕЛИГИИ Н. ЛУМАНА.....	19
3.1. Критика лумановской социологии религии с точки зрения теории субъекта	20
3.2. Критика лумановского толкования соотношения морали и религии	22
3.3. Рецепция функциональной теории религии Н. Лумана	23
3.3.1. Критика лумановского толкования понятия «Бог»	24
3.4. Анализ церковной организации в современной теологии и его связь с социологией религии Н. Лумана	26
3.5. Теологический анализ христианской общины с позиций лумановской теории	29
БИБЛИОГРАФИЯ	35
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.1 БИБЛИОГРАФИЯ РАБОТ Н. ЛУМАНА И ИССЛЕДОВАНИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ АНАЛИЗУ СОЦИОЛОГИИ РЕЛИГИИ Н. ЛУМАНА.....	37

1. Введение

Никлас Луман по праву считается одним из классиков социологической мысли XX в. Н. Луману удалось создать достаточно оригинальную и пластичную теорию, позволившую ему сделать ряд серьезных обобщений и выводов не только в области общей социологии, но и в социологии организаций, социологии политики и права, социологии экономики, социологии науки и социологии религии.

В рамках изучения факторов формирования христианских приходских общин в различных странах и культурах в данном обзоре мы обращаемся к теоретическим разработкам Н. Лумана. Мы ставим перед собой задачу не только изложить основные положения лумановского подхода к анализу религиозной системы с точки зрения системной теории, но и проследить основные направления последующей рецепции взглядов Н. Лумана, особенно в теологической среде.

Поскольку организационная теория является одной из ключевых тем для понимания всей лумановской социологии религии в целом, то мы отдельно останавливаемся на ее основных положениях и предпринимаем попытку анализа влияния этой темы на современные теологические разработки, прежде всего в протестантской среде.

Рассмотрение основных направлений критики и рецепции социологии религии Н. Лумана позволяет нам сделать предположения о наиболее продуктивных аспектах лумановской теории в приложении к эмпирическим и теоретическим исследованиям церкви, в том числе с точки зрения ее организации.

1.1. Истоки интереса Н. Лумана к социологии религии

Системная теория Н. Лумана с момента ее формирования в 60-е гг. XX века вызвала мощный отклик не только со стороны социологов, историков, но также теологов. Внимание исследователей привлекли возможные онтологические и гносеологические импликации, а также этические и общественно-теоретические следствия этой теории. Особый интерес к работам Н. Лумана на протяжении всей его социологической карьеры проявляли протестантские теологи¹. Системная теория Н. Лумана предполагала возможность всестороннего анализа различных общественных подсистем (религия, правовая система, политика и т.п.) исходя из одной общей схемы рассмотрения. По оценкам некоторых исследователей², системная теория Н. Лумана была создана как особого рода супертеория, претендующая на объяснение всего в мире (такие претензии могут вступить в противоречие с религией и теологией).

Однако для теологов важнее всего было приложение системной теории к анализу религии. Предваряя более подробное рассмотрение социологии религии Н. Лумана в контексте его системной теории, необходимо остановиться на причинах появления его работ по анализу религиозной подсистемы.

Системный подход к анализу общества и достаточно хорошо разработанная теория организации Н. Лумана уже в 60-е гг. XX века заинтересовали протестантских теологов. Именно в эти годы в кулуарах протестантской церкви шли оживленные дискуссии о необходимости внутренних реформ. Обсуждались вопросы обновления богослужения, новое толкование проповеди, душепопечения, церковного образования. На первый план вышли также темы структуры и организации церкви в современном обществе. В 1968–1969 гг. формируется кружок теологов и социологов, работающих над этими проблемами. Среди них – Й. Шпигель, К.В. Дам, Г. Рау, В. Хубер и социолог П. Динель. На одном из заседаний в 1969 г. выдвигается предложение пригласить к дискуссии Н. Лумана. Сам Н. Луман, как отмечает также принимавший участие в этой полемике теолог К.Ф. Дайбер³, был также заинтересован в участии. К этому моменту у него уже имелись серьезные разработки в области организационной теории⁴.

Первоначально Луман участвовал в обсуждении только как наблюдатель. Однако уже на первых заседаниях он стал задаваться вопросом, в каком смысле церковь действительно является организацией. Позднее Н. Луман принял участие в дискуссиях и обсуждениях. В 1971 г. он предоставил рабочей группе рукопись своей статьи, которая позднее вышла в сборнике Дж. Восснера под заголовком «Организация религии и церкви»⁵ (1972).

Именно это работа (более подробно речь о ней пойдет ниже) открыла целую серию публикаций Н. Лумана по социологии религии. Причем интерес к теме религии Н. Луман

¹ О рецепции ранних работ Н. Лумана в теологии см. подробнее: Dallmann H.-U. *Luhmanns theologische Rezeption // Die Systemtheorie Niklas Luhmanns und ihre theologische Rezeption*, Stuttgart, Berlin, Köln, 1994. S. 115-155; Dahnel R. *Zur Kritik der Theorie sozialer Systeme // Funktion und Gottesbegriff. Der Einfluss der Religionssoziologie auf die Theologie am Beispiel von Niklas Luhmann und Falk Wagner*. Leipzig, 2009. S. 81-96.

² См. например: Dallmann H.-U. *Die Systemtheorie Niklas Luhmanns und ihre theologische Rezeption*. Stuttgart, Berlin, Köln, 1994. S. 15.

³ Daiber K.-F. *Christliche Religion und ihre organisatorischen Ausprägungen - Überlegungen im Anschluss an Niklas Luhmann // Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche / J. Hermelink, G. Wegner, hrsg. Würzburg, 2008. S. 26.*

⁴ См.: Luhmann N. *Funktionen und Folgen formaler Organisation*. Berlin, 1964.

⁵ Luhmann, N. *Die Organisierbarkeit von Religion und Kirchen // Religion im Umbruch. Soziologische Beiträge zur Situation von Religion und Kirche in der gegenwärtigen Gesellschaft / J. Wössner, hrsg. Stuttgart. S. 245-285.*

сохранил на протяжении всей своей последующей жизни. Наибольшую известность получил сборник 1977 г. «Функция религии», а также обширное исследование «Религия общества» (вышло в свет в 2000 г.).

Первоначальный полемический импульс со стороны протестантской церкви Н. Луман также сохранил на протяжении всей дальнейшей работы. Анализ религиозной системы Н. Луман проводил, главным образом, опираясь на анализ христианства. Его подход к социологии религии предполагал обращение к теологическим работам и материалам по теории и истории церкви. Н. Луман активно использовал и материалы догматики, в которой он усматривал саморефлексию религиозной системы и которые он интерпретировал с точки зрения социологии⁶. Важно отметить, что Луман не ограничивал рецепцию только анализом теологической литературы, он также участвовал в совместных исследовательских проектах, например, вместе с М. Велкером⁷.

⁶ См. напр.: Luhmann N. Religiöse Dogmatik und gesellschaftliche Funktion // Funktion der Religion. Frankfurt. 1977. S. 72-181.

⁷ Theologie und funktionale Systemtheorie. Luhmanns Religionssoziologie in theologischer Diskussion / M. Welker, hrsg. Frankfurt am Main, 1985; Krawietz W., Welker M. Kritik der Theorie sozialer Systeme. Auseinandersetzungen mit Luhmanns Hauptwerk. Frankfurt am Main, 1992.

1.2. Основные понятия социологии религии Н. Лумана⁸

Прежде, чем перейти к изложению основных положений теории религии Н. Лумана, необходимо оговориться, что социолог разработал собственный достаточно сложный понятийный аппарат, без краткого прояснения которого просто невозможно изложить его теорию. Важно также подчеркнуть, что ряд понятий, используемых Н. Луманом, вполне успешно используются в контексте других теорий, однако приобретают свое специфическое толкование в лумановской системе⁹. Поэтому мы остановимся в данном разделе на ключевых понятиях системной теории, имеющих отношение к социологии религии¹⁰.

Главная работа Н. Лумана – «Социальные системы»¹¹, в которой он развивает свою системную теорию на примере анализа **социальных систем**. Кроме социальных систем, центральные для Лумана темы – **коммуникация** и **эволюция**. Эти три различные темы взаимосвязаны и именно они определяют системную теорию в целом. С точки зрения теории систем анализируется объективное измерение мира, с позиций теории эволюции – временное измерение, теории коммуникации – социальное измерение.

В отношении анализа религиозной системы *церковь* рассматривается как социальная система, *вера* как системная референция (Systemreferenz) особых символически генерализированных медиумов / посредников коммуникации (Kommunikationsmediums) и *церковь* также рассматривается как эволюционная форма дифференциации общества.

Ключевыми понятиями¹² лумановской теории являются:

- **комплексность** (Komplexität) – это свойство окружающей среды, которое редуцирует система. «Селективное соотнесение во множестве элементов»¹³.

- **двойная контингентность** / неопределенность (doppelte Kontingenz) – «позволяет выделить особое измерение мира для социально различных смысловых перспектив (социальное измерение) и обеспечивает выделение особых систем действия, а именно социальных систем. Соответственно социальное в любом смысле доступно в качестве проблемы тождественности и расхождения смысла в перспективах понимания»¹⁴. «Если в дополнение к неопределенности собственного поведения поведенческий выбор другого также является неопределенным и одновременно зависит от моего собственного

⁸ Развитие системной теории в целом, как и социологии религии, прошло определенные этапы своего развития и, под влиянием ряда значимых для Н. Лумана авторов (среди которых можно назвать Х. Матурану, Ф. Варела, Г.С. Брауна), приобрело те черты, о которых речь пойдет ниже. Проблему эволюции лумановской теории мы оставим за скобками нашего рассмотрения, как нуждающуюся в специальном и кропотливом анализе.

⁹ Сам Луман прямо указывает на предпринимавшие им заимствования, в том числе из теории его учителя Т. Парсонса, из работ феноменологов (прежде всего Э. Гуссерля), из кибернетической теории, в том числе в изложении Ф. Варелы и Х. Матураны и мн. др. Однако Н. Луман вписывает заимствованные понятия в свою теорию и придает им новое значение.

¹⁰ Более подробно о системной теории Н. Лумана см.: Луман Н. Теория общества (Вариант San Foca'89) // Теория общества / А.Ф. Филиппов, ред. М., 1999; Филиппов А.Ф. Социология Никласа Лумана // История теоретической социологии. Т.4. М., 2002; Филиппов А.Ф. Теоретические основы социологии Никласа Лумана (критический анализ). Дисс. канд. ф.н. М., 1984.

¹¹ Luhmann, N. Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie. Frankfurt am Main, 1984.

¹² Выбор понятий обусловлен содержанием работы Н. Лумана «Социальные системы». См.: Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб., 2007. При определении этих понятий мы также частично опирались на работу Х.-У. Даллмана: Dallmann H.-U. Die Systemtheorie Niklas Luhmanns und ihre theologische Rezeption, Stuttgart, Berlin, Köln, 1994.

¹³ Luhmann N. Register // Funktion der Religion. Frankfurt am Main, 1977. S. 14.

¹⁴ Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб., 2007. С. 155.

поведения, то как раз и возникает возможность ориентироваться именно на это и определять собственное поведение относительно этого»¹⁵.

- **самореферентная система** (Selbstreferentielle System) – «система, которая сама продуцирует элементы, из которых состоит (например, большие молекулы, ячейки, нервные импульсы, поступки), и поэтому во всех ее операциях этот порядок основного производства и воспроизводства должен осуществляться (она может быть также смыслом, целью или окружающими отношениями отдельной операции)»¹⁶.

- **смысл** (Sinn) – «обеспечивает комплекс качеств, необходимый для образования системных элементов, а именно возможность определять себя через указания на иные элементы системы. Самореферентность, избыточность и излишек возможностей гарантируют неопределенность, необходимую для этого»¹⁷.

- **система и окружающий мир** (System und Umwelt) – система рефлексивна себя в отношении к окружающему миру. «Окружающий мир всегда намного комплекснее, нежели сама система»¹⁸.

Основополагающим элементом социальной системы является **коммуникация**. «Религиозная коммуникация происходит через понятие Бога охватывающего все имманентное через трансцендентное. Функция формулы контингентности в религиозной системе заключается в том, чтобы утвердить внешнюю по отношению к миру контингентность во внутримировом не-контингентности Бога, и таким образом сделать ее определимой»¹⁹.

Как уже отмечалось выше, социальная система состоит из различных подсистем (религия, правовая система, политика и т.п.). Луман исходит из подобия наблюдаемого во всех общественных подсистемах между составными частями системы и развитием символически генерализированных коммуникативных **медиумов**. Такими медиумами для различных подсистем является вера, право, власть, любовь и т.п.

В основе медиумов лежат бинарные коды: «Через коды мы хотим понять структуру, которая для каждого вопроса в сфере ее релевантности нуждается в поиске и упорядочивании»²⁰. Через коды система пытается освободиться от тавтологий и парадоксов. Оперирование кодами, вынесение решения об истинности или неистинности осуществляется посредством программы.

Формулы контингентности (сопряженности) отвечают за поддержание единства в образующихся через бинарные коды различиях. Они переводят неопределенную контингентность той или иной функциональной области в определенную.

*Таблица 1 - Реализация основных понятий системной теории в рамках отдельных подсистем*²¹

МЕДИУМ	КОД	ПРОГРАММА	ФОРМУЛА КОНТИНГЕНТНОСТИ	ДОГМАТИЗАЦИЯ	ПОДСИСТЕМА
истина	Правда \ ложь	Теории \ методы	незаконченность	Естественный закон	наука
деньги	Не \ платить	цена	нехватка	Рынок, конкуренция	экономика

¹⁵ Там же. С.167.

¹⁶ Luhmann N. Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft. Frankfurt am Main, Band 2. 1981. S. 29.

¹⁷ Луман Социальные системы... С. 105.

¹⁸ Там же. С. 246.

¹⁹ Dahnelt R. Funktion und Gottesbegriff. Der Einfluss der Religionssoziologie auf die Theologie am Beispiel von Niklas Luhmann und Falk Wagner Leipzig, 2009. S. 136.

²⁰ Luhmann N. Macht. Stuttgart, 1975. S. 33.

²¹ См. подробнее: Dallmann H.-U. Die Systemtheorie Niklas Luhmanns und ihre theologische Rezeption, Stuttgart, Berlin, Köln, 1994. S. 77.

власть	Власть \ отсутствие	Программа правления	Постоянство суммы	Общественное мнение	политика
любовь	Не \ личное	интерпретация	Случайность, некоммуницируемость	чувство	Отдельный индивид
вера	Имманентное \ трансцендентное	Откровение, священные тексты	Бог	догматика	религия
Мораль	Не \ внимание	Поведение \ решение	свобода	обобщения	чувство
Искусство	Не \ красивое	эстетика	произведение	Догмы искусства	чувство
Право	Не \ правомерно	Законодательные нормы	Позитивный результат	Правовая догматика	Правовая система
Воспитание	Цензура: хорошо \ плохо	Учебный план	Карьерная лестница	педагогика	Воспитание

Для религии медиумом является *вера* связанная с общественной функцией религии. Код для религиозного коммуникативного процесса - *имманентное/трансцендентное*.

Существует три типа системных отношений: отношения со всей системой в целом (**функция**), отношение с другими подсистемами (**услуги**) и отношение к себе (**рефлексия**)²². Эти три типа отношений не являются результатом функциональной дифференциации и присутствуют в любой системе.

Функция (Funktion), т.е. отношение со всей системой в целом, будет в случае религиозной системы, которая реализуется непосредственно через систему общественной коммуникации, называться *церковью*. Здесь имеется в виду не церковь как институт или организованная социальная система, но с одной стороны ритуал, а с другой стороны коммуникация по поводу веры, которая выделяется на уровне спонтанного выступления и далее делится на системы взаимодействия.

Услуги (Leistung) направлены на окружение религиозной системы – другие подсистемы или персональные системы. Для религиозной системы такого рода услуги реализуются в *диаконии*. Особенность этих услуг в том, что они персонифицировано воспринимают социально-структурные проблемы и обрабатывают соответствующим образом то, что накопилось в других системах как неразрешимые проблемы. «Такое восприятие способствует тому, что религиозная система берет на себя компетенцию по «остаточным проблемам» или персональной нагрузке или участи, которые порождаются другими подсистемами, однако ими не обсуждаются»²³. Связи с другими системами могут осуществляться при условии, что есть соответствие в структурах или нормах. Другие подсистемы, которые в своих операциях заботятся о рациональности, наблюдают религиозную подсистему как действующую «иррационально», и поэтому не согласующуюся с функционально дифференцированным обществом. Такие различные перспективы создают трудности для структурного согласования, оказания услуг и их получения. Примером этому может служить запрет на организацию штатными сотрудниками католической церкви профсоюзов.

Саморефлексия (Reflexion) в религии осуществляется через *теологию*. Ее задача – идентификация религиозной системы перед лицом различного окружения. Луман использует как синонимичные в этом отношении понятия теологии и догматики. Догматика для религиозной системы аналогична логике в научной системе. Поэтому ясно,

²² Luhmann N. Funktion der Religion. Frankfurt am Main, 1977. S. 54.

²³ Ibid. S. 58.

что системная теория понимает теологию не как науку, так как она наблюдает религиозную коммуникацию через код имманентное/трансцендентное и не через истинное/ложное. Рефлексия указывает на способность отрешиться от собственной идентичности или произвести исследование знаний о себе, случайную фиксацию собственной идентичности. Для религиозной системы это означает следующее: «Потенциал рефлексии церкви измеряется не только в ее фиксации, втягивании рефлекслируемого субъекта и помещении в его систему. Он заключается в форме, в которой неопределенность ее идентичности приводится к догматическому определению, и в этом состоит привлекательность для относительно свободного и соответствующего духу времени субъекта»²⁴. Своеобразие теологической рефлексии заключается в том, что религия герменевтически рефлексировывает над основаниями своих текстов, ее традиция есть ее смысловая тема.

Таблица 2 - Типы системных отношений в религиозной подсистеме

Функция	Церковь
Услуги	Диакония
Саморефлексия	Теология (догматика)

Функция занимает привилегированное положение по сравнению с услугами и рефлексией, она отвечает за дифференцировку системы, она соотносится с кодом и на ее основе производится рефлексия идентичности системы.

Социальные системы претерпевают определенные изменения. Луман называет эти изменения эволюцией. В процессе эволюции подсистемы также вынуждены меняться. Луман констатирует, что в настоящее время в социальной системе происходит процесс функциональной дифференциации. Это усложнение Луман описывает в трех измерениях – в **обществе**, в **организации** и в **интеракции**.

Таблица 3 – Пример дифференциации религиозной подсистемы²⁵

	Религиозная коммуникация			
Дифференциация в позитивных религиях	Христианство		Буддизм	
Сегментарная дифференциация в отдельных конфессиях	протестантизм	католицизм	хинаяна	Махаяна
Функциональная дифференциация: Организация	Функция: Духовная коммуникация Услуга: Диакония Рефлексия: теология	Функция: Духовная коммуникация Услуга: Диакония (Каритас) Рефлексия: теология	-	-

Для подсистем, в том числе и для религиозной подсистемы особенно важна организация и интеракция. Организации – это социальные системы, которые работают с различием включения/исключения. Включение означает, что они причисляют определенную физическую систему в свое окружение в форме «персоны», исключение

²⁴ Ibid. S. 176.

²⁵ Dahnelt Funktion und Gottesbegriff... S. 103.

означает, что по отношению к другим физическим системам они хотят прибегнуть к отказу. Другими словами: у организаций есть члены, которые вступают в коммуникацию, они рекурсивно связаны друг с другом и поэтому аутопоэзис или оперативная закрытость гарантирована. О специфике религиозной организации и интеракции речь пойдет ниже.

2. Религиозная система с точки зрения системной теории Н. Лумана

2.1. Функциональная теория религии²⁶

Функция религии, как уже отмечалось выше, относится ко всему обществу в целом. Эту функцию по мысли Н. Лумана реализует церковь²⁷. Согласно знаменитой лумановской формуле, функция религии заключается в том, чтобы трансформировать всю комплексность (сложность) неопределимого / неопределенного в определенное / определенное²⁸. Таким образом, согласно толкованию Н. Лумана, религия делает определенным неопределимое, трансформирует трансцендентное в имманентное, незнакомое в знакомое. Под определенностью Н. Луман подразумевает прежде всего мир²⁹. Для социальной системы проблема мира заключается в его комплексности. Для религии комплексность мира выступает проблемой применительно к его контингентности. Религия редуцирует контингентность мира для всей социальной системы.

Эту задачу религия решает через интерпретацию и духовную коммуникацию посредством медиума веры и предоставление относящейся к медиуму формулы контингентности (выражающейся в понятии Бога). Этот процесс носит характер коммуникативного процесса и через его элементы конституируется религиозная система.

Луман указывает на постепенную смену задач религии в условиях общественной эволюции. В своем эволюционном анализе Н. Луман выделяет три фундаментальных социальных типа:

1) Архаические общества характеризуются первенством сегментарной дифференциации, ограниченностью устной коммуникации во взаимодействии лицом к лицу и недостаточной разработкой медиумов (в том числе религиозного). Успешная коммуникация достигается на основании рескриптивных правил взаимодействия и относительно низкого уровня комплексности.

2) В более развитых обществах господствует стратификационная дифференциация. Успешная коммуникация реализуется благодаря религии и морали.

3) В современном обществе происходит процесс функциональной дифференциации. В условиях возрастающей комплексности и растущих задач обобщения религиозная интерпретация постепенно рушится, ее прежние формы, такие как сакрализация, ритуализация или мифологизация устаревают.

В современных условиях, как считает Н. Луман, функция преобразования неопределенного в определенное не реализуема целиком, о ней в полном смысле может идти речь только в условиях стратифицированного общества. Религия вынуждена стать одной из прочих общественных подсистем. Она утрачивает свое влияние в обществе.

²⁶ В составлении данного краткого изложения функционального анализа религии мы опирались на работу Н. Лумана «Функция религии», а также на работу Х.-У. Даллмана. См.: Dallmann H.-U. Die Systemtheorie Niklas Luhmanns und ihre theologische Rezeption, Stuttgart, Berlin, Köln, 1994. S. 95-97.

²⁷ Luhmann N. Funktion der Religion. 1977. S. 56.

²⁸ Ibid. S. 20. См. также: Pollak D. Religiöse Chiffrierung und soziologische Aufklärung: die Religionstheorie Niklas Luhmanns im Rahmen ihrer systemtheoretischen Voraussetzungen. Frankfurt am Main, Berlin, NY, Paris. 1988. S. 97.

²⁹ Luhmann N. Funktion der Religion. 1977. S. 79.

Согласно Луману, религия сегодня пребывает в кризисе. Речь идет в первую очередь о европейской ситуации – кризис диагностируется на основании таких симптомов как снижение формального церковного членства, снижении фактического участия членов церкви в религиозной коммуникации, разрушении знания религиозной традиции или всеобщем отсутствии интереса к религиозным вопросам.

Для Н. Лумана встает вопрос о заменимости или незаменимости религиозной коммуникации в функционально дифференцированном обществе. И вслед за этим возникает вопрос о том, что может быть названо функциональным эквивалентом религии. В качестве возможных ответов на этот вопрос в работах Н. Лумана можно встретить указание на науку, мораль или «гражданскую религию» (Civil Religion)³⁰.

2.1.1. «Бог» как формула контингентности

В рамках лумановской теории коммуникации одним из ключевых понятий, как уже отмечалось во введении, является понятие формулы контингентности (Kontingenzformeln).

Формулы контингентности гарантируют поддержание единства в образующихся через бинарные коды различиях и ограничивают область их проникновения. Такая селекция в сфере коммуникации толкуется Н. Луманом как контингентная: «Через формулы контингентности мы хотим обозначить символы или группы символов, которые служат для того, чтобы преобразовывать неопределенную контингентность особых функциональных областей в определенную контингентность»³¹.

Формулы контингентности действуют как окончательные представления в области определенной функции, далее не сводимые ни к чему.

Религиозная коммуникация происходит через богов охватывающих все имманентное через трансцендентное. Функция формулы контингентности в религиозной системе заключается в том, чтобы утвердить внутреннюю по отношению к миру контингентность во внешнемировой не-контингентности богов, и таким образом сделать ее определимой.

В христианстве в качестве формулы контингентности действует понятие Бога. Через него весь внутримировой потенциал событий относится к формуле контингентности и таким образом становится релевантен религиозной системе в отношении ее бинарных кодов. Через формулу контингентности возникает возможность все повседневное, в том числе на первый взгляд вообще не религиозное относить к коммуникации с трансцендентным Богом. Бог трансцендентен, свят и милостив, т.е. он сам относится к одной из сторон бинарного кода религии (трансцендентное / имманентное), т.е. в понятии Бога уже заключается моральная оценка. Это по мысли Лумана ведет к губительной и разрушительной связи религии и морали. Важно подчеркнуть, что в других подсистемах формулы контингентности индифферентны по отношению к бинарным схемам.

Развитие форм контингентности в других подсистемах ведет к увеличению свободы, способности обучения и т.п. Однако в Боге нет этого потенциала к увеличению,

³⁰ В данном обзоре мы не будем специально останавливаться на проблеме функциональных эквивалентов религии. См. подробный анализ науки как функционального эквивалента религии у Ф. Шольца: Scholz F. Freiheit als Indifferenz. Alteuropäische Problem mit der Systemtheorie Niklas Luhmanns. Frankfurt, 1982. S. 114-117. По поводу анализа гражданской религии см.: Luhmann N. Grundwerte als Zivilreligion // Religion des Bürgers. Zivilreligion in Amerika und Europa / H. Klegler, A. Müller, hrsg. München, 1986. S. 175-194. О функциональных эквивалентах религии см. также: Kött A. Systemtheorie und Religion. Mit einer Religionstypologie im Anschluss an Niklas Luhmann. Würzburg, 2003. S. 142-144; Dallmann H.-U. Die Systemtheorie Niklas Luhmanns und ihre theologische Rezeption, Stuttgart, Berlin, Köln, 1994. S. 105-108.

³¹ Luhmann N. Funktion der Religion. Frankfurt, 1977. S. 201.

он изначально совершенен. Отсюда вопрос о том, как он вообще может исполнять свою функцию трансформации неопределенной комплексности в определенную.

В своей статье «Дает ли наше общество возможность коммуникации с Богом?» Н. Луман подчеркивает, что «не существует никакой коммуникации с Богом»³², поскольку любая коммуникация - это внутриобщественное событие, она воспроизводит общество, и там, где есть коммуникация, есть и общество³³. Общество не может коммуницировать с окружающим миром, поэтому не может быть и никакой коммуникации с Богом. Поэтому «ни откровение, ни молитву нельзя назвать коммуникацией»³⁴.

Лумановское толкование Бога как формулы контингентности оказалось одним из наиболее полемических аспектов его социологии религии, о теологической критике этого толкования речь пойдет в третьей главе.

³² Luhmann N. Lässt unsere Gesellschaft Kommunikation mit Gott zu? / N. Luhmann, Soziologische Aufklärung 4. Beiträge zur funktionale Differenzierung der Gesellschaft, Opladen, 1987, S. 228.

³³ См. подробнее о теории коммуникации: Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб., 2007. С. 192-238.

³⁴ Там же.

2.2. Организационная теория религии

Как было отмечено во введении, основные положения лумановской организационной теории религии были изложены в статье «Организация религии и церкви»³⁵. В рамках данного параграфа в изложении организационной теории мы будем опираться главным образом на эту работу. Главный вопрос этой работы - может ли и как широко церковь как организация выполнять религиозные функции в современной общественной системе.

Н. Луман описывает организацию как «неслучайное соединение двух случайных обстоятельств: решения о членстве (вход и выход) и фиксация структурных признаков, которые в случае участия / членства должны быть приняты»³⁶. В отношении религиозной системы речь идет о членстве в церкви, согласии с определенными вероисповедными положениями, церковной структуре или персональной политике.

Н. Лумана интересуют, прежде всего, современные формы организации религии в условиях общественной эволюции. В функционально дифференцированном обществе религия «абсолютной божественной идеи» утрачивает свою функцию интерпретации специфических форм дифференциации. «Теология контингенции», констатирует Луман, больше не порождается религией, религиозное значение общественных систем и их смысловые границы становятся в современных условиях сложными и ненужными³⁷.

Н. Луман пишет, что «церковно-религиозная система утратила связь со всеобщей общественной системой»³⁸. Церковная институциональность все больше утрачивает свою самоочевидность: политически охраняемая возможность покинуть религиозную общину означает, что членство в церкви может стать предметом социального отбора (селекции). Однако церкви не удается связать эту контингентность с ее теологическим самописанием: она пытается регулировать с помощью установленных догм вход и выход, а не готовность к входу и выходу через вариативность догм³⁹.

Взаимная вариативность членства и структуры, как Луман определяет организацию, возможна для церкви в том случае, если общественная функция религии будет достаточно однозначно познаваема. Тогда религиозный характер возможности входа и выхода будет определяться на основании имеющейся догматики и будет создаваться на основании соответствующих изменений церковного, догматического описания структур. Существующая общественная неопределенность религиозной коммуникации лишает религиозной интерпретации организационные решения о членстве. Проблема церкви в том, что она связывает свое высшее проявление, называемое догмой (которая не может свободно варьироваться), с условиями членства, поэтому она не является автономной организацией⁴⁰.

- Типы членства

Внешнее усложнение дифференциации системы приводит к усложнению организации на уровне подсистем, в том числе подсистемы религии. По мысли Лумана, внутренняя системная дифференциация реализуется в народных церквях в виде трех вариантов членства – счётно-пассивная (*rechenerisch-passiver*), деятельно-интерактивная (*interaktiv tätiger*) и профессиональная (*amtstragender*) деятельность члена. Их связь с церковью по-разному мотивируется: активно-включенные члены удерживаются системой

³⁵ Luhmann Die Organisierbarkeit von Religion... S. 245-285.

³⁶ Ibid. S. 247.

³⁷ Ibid. S. 254.

³⁸ Ibid. S. 255.

³⁹ Ibid. S. 257.

⁴⁰ Ibid.

взаимодействия (интеракции), в которой нельзя занять лидерские позиции, управление ими осуществляется не в организационной форме, счётная связь возникает как генерализированная поддержка системы обмена между интерактивными и профессиональными членами церкви. Луман также разрабатывает феноменологию дистанцированного членства, чья стабильность зависит от некоторой публичности церковной активности, от существования церковных сооружений и других видимых общественных признаков церковной коммуникации⁴¹. Здесь Луман указывает на парадокс, что разница в счётном и активном членстве, хотя видима и церковно-политически значима, но не может быть структурно зафиксирована⁴². Только церковная связь профессионального членства соответствует типу организации, где связаны решения о входе и выходе с определенными структурными решениями.

- Проблема догматики

Проблема *догматики* (теологии) заключается в том, чтобы сформулировать организационную программу и взять на себя управление системой. Догматика не может установить никакого решения о членстве, однако рассматривает себя как интерпретатора откровения. Как организационная программа догматика может структурировать решения и заново обозначить обобщенные образцы мотиваций и решений. Догматика образует вторую управленческую структуру – церковный совет или церковную политику. Однако, в вопросах принадлежности и практических вопросах организационный характер церкви оказывается более уместным, чем теология. Теологические обоснования и легитимация фактически имеют для церкви мало значения. Теология как управляющий механизм церкви плохо соотносится с церковной организацией.

Н. Луман подчеркивает, что церковная догматика не действует как церковно-политический инструмент руководства и механизм обновления спецификации церкви. Догматике не удастся операционализировать церковное самописание, чтобы соответствующее окружение счётного и активного членства можно было возвести к формальным обязанностям членства профессионально работающих на церковных должностях членов⁴³. Луман указывает, что с точки зрения социологии и организационной теории становится ясно, что главная проблема церкви теологическая. Догматика вселяет неуверенность, что приводит к тому, что ей не удастся реконструировать ее общественную функцию в теологически догматизированной программе, а также в гибкой программе действий для церковных сановников⁴⁴.

В качестве вторичных условий становления организации в церкви Луман называет то, что формирует также другие общественные системы в виде организаций и требует соответствующей формы коммуникации от религиозной системы⁴⁵. Так, церковное участие в экономической системе или системе воспитания требует создания компетентных органов, которые едва ли могут управляться только посредством теологических программ, в качестве примера Н. Луман приводит перевод церковного финансирования землевладений из доходов от налогов⁴⁶.

Луман указывает, что различие между «мирскими» и «духовными» делами в управлении по делам церкви (консистории) проводится непоследовательно, связанные решения принимаются в административной подсистеме, которая не имеет представления о

⁴¹ Ibid. S. 259.

⁴² Ibid.

⁴³ Ibid. S. 261.

⁴⁴ Ibid. S. 262.

⁴⁵ Ibid. S. 264.

⁴⁶ Ibid. S. 265.

религиозном смысле и функции всего в целом. Единая иерархическая структура оставляет разницу между духовным и мирским непроясненной⁴⁷.

- Роль пастора / священника

Луман указывает, что должность пастора включается в организационную структуру, все активности священника, от богослужения до душепопечительства, должны рассматриваться с организационной точки зрения⁴⁸. В качестве основания этой принципиально новой ситуации Луман среди прочего предполагает трудную общественную ситуацию социальной церковной системы, когда священники вынуждены в случае необходимости прибегать к нетрадиционным средствам, к этому добавляется растущая целерациональная «детерминированность» всех совместных действий⁴⁹.

Н. Луман предлагает пасторскую работу в общине анализировать не с точки зрения организационного управления, а с точки зрения оказания услуг. Отсюда приходит рассмотрение мощного персонального использования пасторской должности, когда личность пастора – в отсутствие церковной поддержки – должна быть условием успешного или неуспешного контакта.

Система взаимодействия в сфере религии зависит от стабильной общественной упорядоченности, которая охватывает богослужение, бракосочетание, телефонную справку или конференцию и их правила взаимодействия, маркируемые как божественные, торжественные в стиле речи или ясном делегировании статуса⁵⁰. Если в этой всеобщей упорядоченности растет напряженность, то тогда ожидания священника и его партнера по взаимодействию перестают совпадать, священник подвергается социальной изоляции и развивает идеологию разобщения (отчуждения). Луман задается вопросом, «может ли статусность для отдельной религиозной системы взаимодействия не постепенно устраняться и замещаться через специализацию, рутину»⁵¹.

- Организационно-теоретическая модель церковных реформ

Для церкви целенаправленная реформа кажется возможной Н. Луману только как структурное планирование или структурная политика профессионально организованных подсистем, которыми в этом смысле управляет церковь⁵².

Структурное планирование осуществляется как осознанная вариативность трех признаков, которые отмечают организованные действия, - это программы правильных действий, соответствующим образом подготовленные компетенции персонала, а также распределение власти и решений, т.е. организация в узком смысле.

Н. Луман указывает, что ключевые реформы тяжелы и возможны только в специфических структурных типах⁵³, поэтому сейчас можно говорить только о «пути развития».

С точки зрения церковных реформ Луман уделяет мало внимания организации в узком смысле, принцип иерархии, по его мнению, дисфункционален⁵⁴, альтернативы следует искать в других программах и персональных структурах.

Решение находится в сфере «программы действий управления по делам церкви»⁵⁵. Здесь снова выходит на первый план теология. Ей не удалось переработать мощное убеждение в способности мироописания в правила должностного поведения и прийти к выводам, что успех и неудача могут быть зримы, дискутируемы, контролируемы. Вместо этого теология наградила церковь «экспрессивным выражением вдохновения и

⁴⁷ Ibid. S. 266.

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ Ibid. S. 267.

⁵⁰ Ibid. S. 272.

⁵¹ Ibid. S. 274.

⁵² Ibid. S. 278.

⁵³ Ibid. S. 280.

⁵⁴ Ibid. S. 283.

⁵⁵ Ibid. S. 280.

убеждений», что организованная церковь должна для ее должностных лиц развивать «другое понимания теологии, в рамках которого предусматривается программное руководство производством религиозно обусловленных переживаний и поступков»⁵⁶. Однако Н. Луман ждет от теологов, что они откроют действующим лицам соответствующую организации ориентацию. В отношении кадровой политики Н. Луман настаивает на когнитивной, открытой опыту установке⁵⁷.

Подчеркнем, что в рамках его эволюционного видения развития общества, формирование организаций – это неизбежное явление. Однако церковь, согласно Н. Луману, далеко не всегда существовала в форме организации. Переход к церкви как организации был осуществлен в христианских европейских церквях в новое время. В условиях современной общественной неопределенности религии, обдуманное осуществление становления организации кажется Н. Луману все же обязательным, со всеми противоречиями, даже парадоксами для теологического программирования церкви, а также когнитивного оснащения ее персонала.

⁵⁶ Ibid. S. 285.

⁵⁷ Ibid.

3. Теологическая рецепция социологии религии Н. Лумана

В самом общем виде возражения в отношении системной теории Н. Лумана в целом можно свести к следующим основным пунктам⁵⁸:

- критика теории различения как базиса системной теории⁵⁹;
- критика закрытых границ между системой коммуникации и физическими системами;
- теологическая критика лумановского понятия контингенции и универсального характера системной теории.

Последний пункт в полной мере может быть отнесен к критике социологии религии Н. Лумана. Однако, как признается протестантский теолог Х.-У. Даллман, «опасение, что лумановская системная теория пытается стать функциональным эквивалентом религии, необоснованна, скорее речь идет о конкуренции с теологией, когда системная теория предлагает свою схему наблюдения»⁶⁰.

В рамках теологической рецепции можно говорить о следующих ключевых направлениях:

1. критика с точки зрения теории субъекта;
2. критика соотношения морали и религии;
3. рецепция функциональной теории;
4. рецепция организационной теории.

В рамках нашего обзора, особый интерес представляют последние два пункта, поэтому им будет уделено наибольшее внимание.

Важно также отметить, что лумановский подход к анализу религии породил саморефлексию в теологии⁶¹. Системная теория Н. Лумана дала импульс к серьезному пересмотру теологией своих позиций в современном мире. Как подчеркивает протестантский теолог Р. Данельт, «для теологии особенно интересно, что Луман не ограничивает социологию религии общим рассмотрением темы религии, но теологию как теологию и теологическую догматику как таковую рассматривает с точки зрения социологии религии. Именно в интердисциплинарном диалоге теология получает обоснованный анализ своего места в религиозной системе с внешней социологической позиции»⁶².

⁵⁸ В данной работе мы не будем затрагивать общую критику системной теории. Такое деление мы приводим вслед за Р. Данельтом. См. подробнее: Dahnelt R. Funktion und Gottesbegriff. Der Einfluss der Religionssoziologie auf die Theologie am Beispiel von Niklas Luhmann und Falk Wagner Leipzig, 2009. S. 81.

⁵⁹ Речь идет о теории различения, которую Н. Луман в значительной степени позаимствовал у Г. Спенсера Брауна.

⁶⁰ Dallmann H.-U. Von Wortübernahmen, produktiven Missverständnissen und Reflexionsgewinnen. Niklas Luhmanns Systemtheorie in der theologischen Diskussion // Rezeption und Reflexion. Zur Resonanz der Systemtheorie Niklas Luhmanns außerhalb der Soziologie / H. de Berg, J. Schmidt, hrsg. Frankfurt am Main, 2000. S. 247.

⁶¹ См.: Karle I. Seelsorge in der Moderne. Eine Kritik der psychoanalytisch orientierten Seelsorgelehre. Neukirchen-Vlyun, 1996; Dinkel C. Was nützt der Gottesdienst? Eine funktionale Theorie des evangelischen Gottesdienstes. 2000; Luhmann und die Theologie / A. Schüle, G. Thomas, hrsg. Darmstadt, 2006.

⁶² Dahnelt R. Op. cit. S.99.

3.1. Критика лумановской социологии религии с точки зрения теории субъекта

Среди наиболее полемических моментов в лумановской теории оказался его «отказ от субъекта». Так, ключевая для системной теории теория коммуникации подразумевает не взаимодействие «двух персон», но модель «тройного выбора»: информации, сообщения и понимания⁶³.

Согласно системной теории Н. Лумана, индивиды не входят в состав общества, но как обладающие сознанием системы оперируют в окружающем мире (Umwelt). Индивиды предоставляют ресурсы в распоряжение аутопоэтической коммуникации религиозных систем, однако они не являются центральным пунктом в анализе религиозной коммуникации в отношении ее функциональной трансформации от неопределимой к определенной сложности. Индивиды остаются в рамках системы коммуникации. В социологии религии Луман выступает против тезиса М.Вебера и его сторонников (Т.Лукмана, П. Бергера), что религия служит для формирования индивидуальных смыслов. Такой подход к индивиду, который хочет защищать универсальность религии, не годится для Лумана в первую очередь по эмпирическим причинам – свободного от религии образа жизни более или менее большого количества индивидов. Луман называл проблематичной теологическую рецепцию философии субъекта, которая ставит религиозность субъекта в центр религиозной теории.

Фактически Н. Луман выступал против подхода таких протестантских теологов как Э. Хермс и Ф. Вагнер. Первый предложил пересмотреть системную теорию через философию субъекта⁶⁴, а второй развивал теорию абсолютного субъекта⁶⁵.

Э. Хермс реконструирует лумановское понятие системы и смысла. Хермс теологизирует Лумана через вопрос о условиях построения мира и смысла, в этом суть его космологического толкования. В то же время с понятием комплексности мира он идентифицирует метафизическую структуру мира вообще. Для Хермса оказалось возможным достраивать системную теорию как фундаментальную теологию. Двойная контингентность им понимается как двойная трансцендентальная зависимость: «Двойная контингентность intersубъективности – это содержательное и формальное условие возможности самораскрытия причин существования как смысловой причины»⁶⁶. Позже Хермс признает спорность своих выводов. Он приводит теологические доводы о творении против концепта аутопоэзиса и его конструктивистских импликаций. Без понимания мира как творения Бога по мысли Хермса любая теория утрачивает свой предмет. В этом отношении смысл – это основополагающее понятие теологии, а не социологии.

Ф. Вагнер предпринимает попытку синтеза лумановской теории с философией Гегеля. Теолог пытается доказать возможность привлечения социологии религии и философии к теологическим размышлениям. Он постулирует соотнесенность религии с индивидуальной свободой; в то же время признает дифференциацию религии как функциональной подсистемы. Ф. Вагнер пишет, что «спор о действительности это спор о

⁶³ Luhmann N. Lässt unsere Gesellschaft Kommunikation mit Gott zu? // N. Luhmann, Soziologische Aufklärung 4. Beiträge zur funktionale Differenzierung der Gesellschaft, Opladen, 1987, S. 233-234.

⁶⁴ Herms E. Das Problem „Sinn als Grundbegriff der Soziologie“ bei Niklas Luhmann // Zeitschrift EE 18, 1974, S. 341-359.

⁶⁵ Wagner F. Systemtheorie und Sybjectivität. Ein Beitrag zur interdisziplinären theologischen Forschung // Internationales Jahrbuch für Wissens- und Religionssoziologie. 1976. Vol. 10, S. 151-179.

⁶⁶ Härle W., Herms E. Rechtfertigung. Das Wirklichkeitsverständnis des christlichen Glaubens. Göttingen, 1980. S. 108.

субъекте, который устанавливает (определяет) эту действительность»⁶⁷. В анализе христианской религиозной системы он указывает на ключевую позицию божественного промысла, которое следует не только описывать, но и эксплицировать. Ф. Вагнер полагает, что социология религии Н. Лумана ставит вопрос о понятии религии, но ответ на него может быть дан только теологический, причем вера отдельного религиозного субъекта будет играть в определении религии ключевую роль.

Рецепция теории Лумана в работах Ф. Вагнера, а также сама социология религии Н. Лумана нашли отражение в монографии Р. Данельта «Функция и понятие Бога. Влияние социологии религии на теологию на примере Н. Лумана и Ф. Вагнера».

В более общем виде отказ Лумана от понятия субъекта теологи толкуют как «отказ от этики и морали, свободы и ответственности»⁶⁸.

Х.У. Даллман подчеркивает, что «религия всегда относится к образу жизни. Индивидуальный образ жизни всегда создается через ценностные решения, которые придают индивидуальной жизни направление и звучность»⁶⁹. Системная теория не должна, по его мысли, игнорировать конкретные жизненные обстоятельства индивидов⁷⁰.

⁶⁷ Wagner F. Was ist Religion? Studien zu ihrem Begriff und Thema in Geschichte und Gegenwart. Gütersloh. 1986. S. 534.

⁶⁸ Dahnelt R. Op. cit. S. 237.

⁶⁹ Dallmann H.-U. Von Wortübernahmen, produktiven Missverständnissen und Reflexionsgewinnen. Niklas Luhmanns Systemtheorie in der theologischen Diskussion / H. de Berg, J. Schmidt (Hrsg.) Rezeption und Reflexion. Zur Resonanz der Systemtheorie Niklas Luhmanns außerhalb der Soziologie. Frankfurt am Main, 2000. S. 245.

⁷⁰ Ibid. S. 247.

3.2. Критика лумановского толкования соотношения морали и религии

В работе «Общество общества» Н. Луман выступает с провокативным тезисом: «Вопреки всем обыденным – внушаемым церковью – представлениям, симбиоз религии и морали следует понимать как культурный артефакт, всегда двойственный и случайностный по своему характеру»⁷¹. На деле речь идет о проведении различия между религией и моралью, при этом мораль понимается как «кодирование, выстраивающееся на различии уважения и неуважения и регулирующие соответствующие практики»⁷². Ключевое различие религии проходит по линии имманентного / трансцендентного, т.е. кодирование в морали идет по другим основаниям. Такое разведение двух социальных подсистем стало предметом резкой критики в среде теологов.

Как указывает Х.-У. Даллман, «Луман недооценивает функцию морали»⁷³. Анализируя проводимое Н. Луманом различие морали и религии, Даллман приходит к выводу, что подход Н. Лумана далеко не так нормативен, как он пытается это показать. Любое различие, которое лежит в основе наблюдения, влечет за собой имманентно оценку, поэтому оценочно-нейтральное наблюдение второго и высших порядков в таком случае не возможно. Вместе с отказом от этической теории, Луман также отказывается от рефлексии лежащих в основании наблюдения оценок.

Р. Данельт указывает на недостаток критичности в поздних работах Н. Лумана. По его мнению, в размышлениях Н. Лумана о последствиях функциональной дифференциации общества не хватает критического настроения⁷⁴. Функциональная логика исключает возможность моральной критики. Луман описывает процесс исключения в современном обществе, когда индивид оказывается все больше выключен из участия в отдельных общественных подсистемах (экономика, политика, образование, право). Исключение индивида из одной подсистемы ведет во многих случаях к исключению из других подсистем: «Без школьного образования не остается шансов на удачную карьеру или хорошее рабочее место. Без хорошего заработка нет шансов на здоровое питание, и отсюда едва ли хватит сил на регулярную работу. Для неграмотных едва ли осмысленна реализация политического права выбора и т.п.»⁷⁵. Следует принять во внимание, что во всех системах связь не имеет необходимого основания, но, согласно Луману, устанавливается эмпирически.

С точки зрения Р. Данельта, Луман анализирует негативные стороны функциональной дифференциации описательно, воздерживается от моральных оценок и не предлагает никакой программы изменения. «Луман вообще не представляет другого варианта развития общества»⁷⁶.

⁷¹ Луман Н. Медиа коммуникации / Пер. с нем. А. Глухов, О. Никифоров. М., 2005. С. 63.

⁷² Там же. С.66.

⁷³ Dallmann H.-U. Von Wortübernahmen ... S. 244.

⁷⁴ Dahnelt R. Op. cit. S. 154.

⁷⁵ Luhmann N. Religion der Gesellschaft. Frankfurt, 2000. S. 303.

⁷⁶ Dahnelt R. Op. cit. S. 154.

3.3. Рецепция функциональной теории религии Н. Лумана

Функциональный подход Н. Лумана к анализу религии имел множество критиков и сторонников в среде европейских теологов.

Одним из первых протестантских теологов, в чьих работах отражена реакция на лумановский подход к социологии религии, был К.В. Дам. В своей статье 1975 г. «Общественное определение неопределимого: Никлас Луман»⁷⁷, К.В. Дам указывает на огромное значение лумановской функциональной теории церкви для современной теологии. К.В. Дам, вслед за Н. Луманом, предлагает трактовать функции церкви в обществе как изображение и содействие основополагающей смысловой системе, а также поддержку в кризисных ситуациях. К.В. Дам в своих работах в значительной степени заимствует лумановскую терминологию (комплексность, функция, смысл)⁷⁸.

Среди наиболее подробно проанализировавших лумановский подход авторов необходимо, прежде всего, назвать протестантского теолога и социолога Д. Поллака. В его работе «Религиозное шифрование и социологическое разъяснение: теория религии Никласа Лумана в рамках его системно-теоретических предположений» указывается на ряд существенных противоречий в лумановской теории. Главная претензия к Н. Луману звучит следующим образом: «Любая спецификация функции религии слишком сильно распространяется, охватывая процессы и структуры, которые хотя и исполняют ту же функцию, однако не могут рассматриваться как религиозные»⁷⁹. Проблема функционального метода, по мысли Поллака, в неопределенности и нечеткости самого предмета. Д. Поллак также указывает и на преимущества функционального метода, позволяющего сравнивать различные предметы в отношении к какой-то проблеме. В конечном счете, исследователь задается вопросом: «не слишком ли много допускает и мало выполняет абстрактная односторонность отдельных указаний функции?»⁸⁰.

Теологическая критика Д. Поллака может быть сведена к двум основным положениям:

- христианская церковь и теология не могут целиком следовать лумановской теории, поскольку иначе нет никакой связи (*religio*);
- лумановская теория познания несовместима с притязаниями на истинность христианской религии. Однако теологическое понимание истины связано не с апелляцией к сверхприродному началу, но с практической демонстрацией истинности содержания христианской религии.

С точки зрения другого протестантского теолога, М. Бейера, функциональный анализ религии в условиях современного функционально-дифференцированного общества необходимо принять во внимание современной теологии. Особо Бейер останавливается на двух ключевых проблемах религии, вычлняя их вслед за Н. Луманом⁸¹.

⁷⁷ Dahm K.W. Gesellschaftliche Bestimmung von Unbestimmbarem: Niklas Luhmann // Das Jenseits der Gesellschaft. Religion im Prozess sozialwissenschaftlicher Kritik / K.W. Dahm, V. Drehsen, G. Kehrer, München, 1975.

⁷⁸ См. например: Ibid. S. 269-279.

⁷⁹ Pollak D. Religiöse Chiffrierung und soziologische Aufklärung: die Religionstheorie Niklas Luhmanns im Rahmen ihrer systemtheoretischen Voraussetzungen. Frankfurt am Main, Berlin, NY, Paris. 1988. S. 96.

⁸⁰ Ibid. S. 97-98.

⁸¹ Beyer M. Kontakt über Theorie. Studien zur theologischen Rezeption der Systemtheorie Niklas Luhmanns. Leipzig, 1996. S. 28.

1) Дифференциация общества продолжается. Церковь, диакона и теология расходятся, обособляются в самостоятельные части. Это нужно принимать во внимание в церкви, диаконии и теологии понимая как ограничение, которое наносит вред их влиянию.

2) Внешняя дифференциация неизбежно влечет дифференциацию внутри религиозной системы. Однако во внутренней дифференциации возможна отсрочка. В этом заключается проблема для теологии, которая может не представлять себе эту отсрочку.

В современном обществе по отношению к церкви, диаконии и теологии предъявляются различные требования. Эта разница приводит к сложностям для идентичности системы: чем больше услуги и рефлексия дифференцируются от функции, тем меньше становится их религиозное качество: диаконическая система должна сочетать требования рентабельности с христианской любовью к ближнему. Разговор с научно ориентированным теологом нельзя приложить к практике священника.

М. Бейер констатирует вслед за Луманом постепенное ослабление религиозной системы. Он приводит яркий пример с ситуацией в диаконической работе: диакона «перестает иметь дело с духовной коммуникацией и должна компенсировать это через диаконическую активность»⁸². Диаконическая работа как посредник между религиозной системой и ее окружением перестает опираться на религиозное. Возможные успехи и удачи диаконической работы, не опирающейся более на религию ставят вопрос, зачем вообще что-то делать. Религиозная система больше не может проявить свою идентичность в области услуг.

Другой протестантский теолог, К. Динкель, в работе «Что полезно для богослужения? Функциональная теория протестантских богослужений» задается вопросом, «действительно ли исключительность, которой Луман наделяет социальную функцию религии, достаточна для притязаний теологии»⁸³. Христианская теологическая традиция рассматривает религию не столько как область социологии, сколько как сферу души. Однако, по мнению К. Динкеля, теология должна исходить из двойной функции религии – как для социальных, так и для психических систем. Он подчеркивает важность соотнесения категории смысла не только с социальными системами, но и с психическими⁸⁴. Динкель называет не вполне обоснованным заявление Н. Лумана о том, что общественная функция религии должна осуществляться в коммуникации. По его мнению, теологии следует учитывать и социальный и психический уровень.

3.3.1. Критика лумановского толкования понятия «Бог»

Среди работ, в которых наиболее подробно анализируется понятие Бога в рамках лумановской теории необходимо назвать диссертацию А. Никель-Швабиш «Где пребывает Бог? Теологическое толкование понятия Бога в системной теории Никласа Лумана»⁸⁵. Автор предпринимает попытку реконструкции исторического развития понятия Бога в соответствии с теорией Н. Лумана. По ее мнению, в функционально дифференцированном обществе функциональный примат принадлежит экономической подсистеме, поэтому А. Никель-Швабиш предлагает провести структурные аналогии между медиумом веры и медиумом денег⁸⁶. Религия должна, согласно Луману, обратиться к своей первоначальной функции - коммуникации единства (Einheit) и различия

⁸² Beyer Kontakt über Theorie... S. 30.

⁸³ Dinkel C. Was nützt der Gottesdienst? Eine funktionale Theorie des evangelischen Gottesdienstes. 2000. S. 80.

⁸⁴ Ibid.

⁸⁵ Nickel-Schwäbisch A. Wo bleibt Gott?: eine theologische Auseinandersetzung mit dem Gottesbegriff der Systemtheorie N. Luhmanns. Tübingen, 2004.

⁸⁶ См. подробнее: Nickel-Schwäbisch A. Op. cit. S. 85-88.

(Differenz). Однако через трансцендентного Бога в современном обществе такая коммуникация по мысли А. Никель–Швабиш не возможна, поэтому эту роль должна взять на себя любовь⁸⁷. Автор заключает, что именно теология должна вынести на обсуждение эту проблему соотношения единства и различия в современной функции религии.

⁸⁷ Автор указывает, что такое решение содержится как у самого Н. Лумана, так и у Э. Левинаса. См.: Nickel-Schwäbisch A. Op. cit. S.153.

3.4. Анализ церковной организации в современной теологии и его связь с социологией религии Н. Лумана

Как было отмечено во введении, проблема церковной организации очень остро стоит перед теологами во второй половине XX столетия. Как католическая, так и протестантская церковь пошли по пути реформ и преобразований. Однако сам вопрос о том, насколько церковь является организацией и какие должны быть применены в связи с этим методы управления, остается открытым. Сама постановка этого вопроса во многом обусловлена влиянием организационной теории Н. Лумана⁸⁸.

Уже упоминавшийся выше теолог К.В. Дама стоял у истоков масштабного исследования членства в протестантской церкви Германии. Огромное влияние Н. Лумана на К.В. Дама отразилось на составе вопросов и специфике анализа полученных результатов данного опроса. Сам критерий членства для анализа современного положения церкви был, по всей вероятности, так же заимствован у Н. Лумана. О роли лумановской теории в составлении опросника пишет также Х. Хилд, подводивший итоги первого исследования⁸⁹. Эти основные ориентиры были сохранены и при организации последующих опросов⁹⁰.

С опорой на организационную теорию Н. Лумана в общей сложности к настоящему времени протестантской церковью в Германии проведено четыре опроса (в 1972, 1982, 1992 и 2002 гг.)⁹¹. В ходе первого полевого исследования теолог и социолог Х. Креббер, непосредственно руководивший сбором материала, неоднократно консультировался у Н. Лумана⁹². Теоретические выводы Лумана нашли свое подтверждение в данных эмпирических исследований.

Трактовка Н. Луманом организации как «неслучайного соединения двух случайных обстоятельств: решения о членстве (вход и выход) и фиксации структурных признаков»⁹³ (т.е. решений о структуре, программе, персонале организации, касающиеся внутренних интересов организации), которые в случае участия / членства должны быть приняты, была положена в основу данного эмпирического исследования. При этом авторы предполагали

⁸⁸ Hermelink J., Wegner G. Die Evangelische Kirche im Deutschland auf dem Weg zur Organisation? Eine Interessierte Erinnerung an Niklas Luhmann // Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche / J. Hermelink, G. Wegner, hrsg. Würzburg, 2008. S. 9.

⁸⁹ Hild H. Wie stabil ist die Kirche? Bestand und Erneuerung. Ergebnisse einer Umfrage. Gelnhausen, Berlin, 1974. S. 35.

⁹⁰ Hanselmann J., Hild H., Lohse E. Was wird aus der Kirche? Ergebnisse der zweiten EKD-Umfrage über Kirchenmitgliedschaft, Gütersloh, 1984.

⁹¹ Анализ результатов опросов см.: Hild H. Wie stabil ist die Kirche? Bestand und Erneuerung. Ergebnisse einer Umfrage. Gelnhausen, Berlin, 1974; Hanselmann J., Hild H., Lohse E. Was wird aus der Kirche? Ergebnisse der zweiten EKD-Umfrage über Kirchenmitgliedschaft, Gütersloh, 1984; Studien- und Planungsgruppe der EKD: Fremde Heimat Kirche: Ansichten ihrer Mitglieder. Erste Ergebnisse der dritten EKD-Umfrage über Kirchenmitgliedschaft. Hannover, 1993; Kirche – Horizont und Lebensrahmen: Weltsichten – Kirchenbindung – Lebensstile. Vierte EKD-Erhebung über Kirchenmitgliedschaft. Hannover, 2003.

⁹² На этот факт указывает К.-Ф. Дайбер, ссылаясь на телефонный разговор с Креббером от 09.11.2000. См.: Daiber K.-F. Christliche Religion und ihre organisatorischen Ausprägungen - Überlegungen im Anschluss an Niklas Luhmann // Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche / J. Hermelink, G. Wegner, hrsg. Würzburg, 2008. S. 29.

⁹³ Luhmann N. Die Organisierbarkeit von Religion und Kirchen // Religion im Umbruch. Soziologische Beiträge zur Situation von Religion und Kirche in der gegenwärtigen Gesellschaft / J. Wössner, hrsg. Stuttgart. S. 247.

также сохранение за церковью особой функцию посредничества между трансцендентным и имманентным⁹⁴.

Исследование в целом было направлено на анализ мотивов членства в церкви, а также условий, которые приводят к отчуждению от церкви.

Среди ключевых тем, которые анализировались в рамках проводившихся опросов, можно назвать следующие:

1) **чувство единения с церковью** (данные опроса свидетельствуют, что только треть называющих себя членами церкви, испытывают чувство единения с церковью);

2) **структура мотивации членства в церкви** (наряду с религиозными мотивами, для многих это также рациональные мотивы, в том числе способность церкви дать утешение и опору, а также оказание помощи инвалидам, больным и престарелым. Впрочем, проведение различия мотивации для тех, кто посещает церковь каждое воскресенье или не посещает, показывает, что религиозные мотивы для первой группы наиболее значимы);

3) **мотивы «выхода / входа» в церковь** - речь идет о мотивах, которыми индивиды руководствуются для вступления в члены церкви и для выхода из нее. (Те, кто не планирует покинуть церковь, не хотят отказываться от церковного погребения, либо указывают, что супруг /а является членом церкви, либо хотят крестить детей. Отчужденность от церкви, от верующих, участие церкви в несправедливых поступках, нежелание платить церковные налоги, желание быть христианином без церкви, ориентация на гуманистические ценности, сомнение в истинности церкви, безразличие к церкви и религии – вот основные мотивы, которые приводят те, кто стремится покинуть церковь или уже это сделали);

4) **готовность к крещению** (среди опрошенных высокая, причем крещение рассматривается не как семейный праздник, а как знак принадлежности к христианскому сообществу);

5) **черты христианина** (более 80 % отмечает роль крещения и конфирмации, более половины указывают на необходимость жить согласно 10 заповедям и руководствоваться благой вестью Христа);

6) **участие в богослужении** (каждое воскресенье церковь посещает менее пяти процентов членов протестантской церкви);

7) **ожидания от церкви** (Три основных задачи, которые должна решать церковь: реализация духовной коммуникации через возвешение благой вести, богослужение и душепопечение; оказание помощи в переломных ситуациях через ритуалы перехода и выступление в защиту обездоленных)⁹⁵.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что церковь во многом воспринимается обществом не на основании догматических положений и основ вероучения, но через диаконическую деятельность (работа с престарелыми, больными и инвалидами). Ожидания от церкви наравне с реализацией духовной коммуникации также включают помощь обездоленным. Это частично подтверждает выводы Лумана о усилении контингенции и внутри религиозной подсистемы, в том числе, рассогласовании в функционировании церкви, диаконии и теологии.

Теологи Я. Херменлинка и Г.Вегнер также высоко оценивают вклад Н. Лумана в осмысление проблем церковной организации. Особо отмечается статья Н. Лумана 1972 г.

⁹⁴ См. подробнее: Pollack D. Worauf die Bindung an die Kirche beruht: Kirchensoziologische Analysen zum Verhältnis der evangelischen Kirchenmitglieder zu ihrer Kirche und den Grenzen kirchenreformermerischen Handelns // Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche / J. Hermelink, G. Wegner, hrsg. Würzburg, 2008. S.73.

⁹⁵ Более подробно с анализом этих вопросов можно ознакомиться в статье Д. Поллака. См.: Pollack D. Ibid. S. 71-99.

«Организация религий и церквей», которая «служит как особого рода собирательная линза, через которую современные споры об организационном характере церкви видны более четко и могут получить социологическую и теологическую оценку»⁹⁶. По их словам, Луман разработал в этой статье понятие организации как феномена, структуры и проблемы больших церквей своего времени, через которое может быть объяснено меняющееся место религии в современном обществе. В этих условиях церковь, с одной стороны, вынуждена трактовать себя как организацию и, с другой стороны, такое организационное становление во многом ограничено (что в свою очередь обусловлено своеобразием религии и христианской церкви).

На основе организационной теории Н. Лумана Я. Херменлик формулирует в конечном счете три задачи церкви⁹⁷:

1. Если церковь вынуждают извне, из общества, стать организацией, то она должна его теологически истолковать. Т.е. прояснить соотношение между религиозной коммуникацией и церковными решениями. Это должно прояснить значение членства во взаимодействии, принятии решений и организации.

2. В отношении религиозного взаимодействия в целом церковь должна прояснить, что христианская религия восходит не к церковно организованной коммуникации. Протестантской церкви необходимо прояснить различие между религией и организацией в том числе в своей организационной структуре, где организационные решения не имеют никакого религиозного значения.

3. Необходимо четко провести церковно-организационные границы, определить, насколько организационная, оформленная в виде решений коммуникация выступает как услуга для религиозной коммуникации. Необходимо теологически реконструировать организационное отношение и организационную дистанцию религиозного взаимодействия.

⁹⁶ Hermelink J., Wegner G. Die Evangelische Kirche... S. 13.

⁹⁷ Hermelink J. Zwischen religiöser Kommunikation und organisationalem Entscheiden- Anregungen aus Luhmanns Religionssoziologie für das Selbstverständnis einer evangelischen Kirchenleitung // Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche / J. Hermelink, G. Wegner, hrsg. Würzburg, 2008. S. 234-235.

3.5. Теологический анализ христианской общины с позиций лумановской теории

Лумановский анализ церкви как организации, как было показано выше, вызвал серьезный интерес со стороны теологов. Однако в рамках анализа форм церковной организации Н. Луман не уделяет специального внимания важному с точки зрения теологов понятию «община» (Gemeinde, Ortsgemeinde, Parochie, Pfarrei, Pfarramt). Тем не менее, ряд теологов в разное время предпринимают попытки анализа церковной общины с точки зрения лумановской теории. В этой связи необходимо назвать статью М. Велкера 1985 г. «Новое «упразднение религии» в системной теории Лумана»⁹⁸, работу 1992 г. Х.-У. Даллмана «Проблема контингентности Н. Лумана в приложении к анализу религии, церкви и общины»⁹⁹, а также статью 2008 г. К.-Ф. Дайбера «Христианская религия и ее организационные проявления - размышления по поводу Никласа Лумана»¹⁰⁰.

М. Велкер предлагает рассматривать лумановскую социологию религии в контексте теологической проблематики. Он делает попытку анализа теории общины с точки зрения лумановской теории. Велкер задается вопросом, насколько анализ общины можно соотнести с организационным проектом Н. Лумана¹⁰¹.

С одной стороны, функциональная теория религии почти полностью отказывается от понятия общины, умалчивает о нем не только на индивидуальном, но и на социальном уровне, хотя анализ общины социологами напрашивается сам собой.

Велкер приводит примеры развития новых религиозных общин, например, движение т.н. морального большинства в США, Сен Мен Муна в Южной Корее и др. и задается вопросом, насколько типы общин можно проанализировать с точки зрения лумановской «функции религии». С теологической точки зрения Велкер называет лумановский инструментарий непригодным для описания конкретных проявлений социального порядка¹⁰².

С другой стороны, если рассматривать общину теологически, однако с использованием лумановской терминологии, то общину можно описать как систему взаимодействия¹⁰³. Поэтому на нее распространяется принцип избирательности и принцип формирования границ. Это в свою очередь ведет к высоким требованиям внутреннего упорядочивания, к тематической концентрации, трудоемкости и достижению высокой сложности.

М. Велкер приводит цитату Лумана о том, что «в новое время община как система взаимодействия отказывается от духовной коммуникации, на первый план выступает организация, а духовная коммуникация становится ее служебной обязанностью, особого рода организованным мероприятием»¹⁰⁴. Луман пишет о переходе от церкви как взаимодействию к церкви как организации. При этом он пренебрегает данными общинного

⁹⁸ Welker M. Die neue „Aufhebung der Religion“ in Luhmanns Systemtheorie // *Theologie und funktionale Systemtheorie. Luhmanns Religionssoziologie in theologischer Diskussion*. Frankfurt am Main, 1985. S.93-119.

⁹⁹ Dallmann H.-U. Das Kontingenzproblem bei Niklas Luhmann im Blick auf Religion, Kirche und Gemeinde. *TFESG, Reihe B, Nr. 14*. Heidelberg, 1992.

¹⁰⁰ Daiber K.-F. Christliche Religion und ihre organisatorischen Ausprägungen - Überlegungen im Anschluss an Niklas Luhmann // *Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche* / J. Hermelink, G. Wegner, hrsg. Würzburg, 2008. S. 25-69.

¹⁰¹ *Theologie und funktionale Systemtheorie. Luhmanns Religionssoziologie in theologischer Diskussion* / M. Welker, hrsg. Frankfurt am Main, 1985. S. 107.

¹⁰² *Ibid.* S. 109.

¹⁰³ *Ibid.*

¹⁰⁴ Luhmann N. *Funktion der Religion*. 1977. S. 288.

взаимодействия. А теология пренебрегает изменчивостью социального порядка и анализом взаимодействия.

В конечном счете, М. Велкер приходит к выводу, что Луман предлагает мало отправных точек для анализа конкретных проявлений общины в переходных условиях (в том числе для анализа строительства, концентрации и распространения общины)¹⁰⁵.

Вслед за М. Велкером, попытку анализа общины с точки зрения лумановской теории взаимодействия предпринимает Х.У. Даллман. В начале своего анализа он также указывает, что в социологии религии Н. Лумана понятие «община» вообще не используется¹⁰⁶.

Даллман делает попытку анализа общины как системы взаимодействия. Согласно лумановскому представлению, системы взаимодействия являются временными и случайными, они имеют место только во взаимодействии участников. Поэтому Даллман предлагает рассматривать общину также как нечто временное, возникающее в процессе религиозной коммуникации и взаимодействия. Такое толкование вполне совместимо с теологической трактовкой, например с моделью общины в изложении К. Барта¹⁰⁷. Однако, такое толкование общины и церкви не позволяет проанализировать их институциональный характер. Здесь Даллман соглашается с Велкером, что рассмотрение общины как системы взаимодействия не продуктивно.

Даллман предлагает рассматривать структуру общины как церковную общину в лумановской терминологии. Для дальнейших размышлений Даллман обращается к эмпирическим данным¹⁰⁸: «Церковь встречает людей ежедневно в основном как община в смысле церковной общины. «Существенным структурообразующим единством» является сегодня местная или церковно-приходская община (Parochialgemeinde). Это проявляется в церковной организации евангелических церквей в землях Германии»¹⁰⁹.

Даллман пытается проверить, можно ли при помощи инвентаря лумановской теории сформулировать понятие церковной общины. Для этого теолог обращается к лумановской экономической теории (но Даллман не стремится при этом свести религиозную систему к экономической).

В лумановской модели экономика рассматривается как подсистема общества, которая включает единство операций связанных с платежами¹¹⁰. Деньги выступают в качестве медиума экономики. Программирование этого медиума осуществляется через цену. Основная проблема экономики – недостаток (благ или денег). Этот недостаток действует как формула контингентности, ограничивающая имеющееся и блокирующая расширение. Функция экономики – временное и социальное распределение благ, услуг и денег. Вместе с социокультурной эволюцией экономика претерпевает внутреннюю дифференциацию. Для сохранения функции появляются особые формы – рынок и конкуренция. Эти механизмы регулируют распределение продукции и потребления. Луман также пишет о разделении на рынок, предприятия и домашнее хозяйство. Предприятие имеет организованную форму и его Даллман пытается сопоставить с понятием общины¹¹¹.

Даллман предлагает следующее различие предприятия и общины: предприятия работают автономно, исходя из своих условий и решений, они в незначительной степени

¹⁰⁵ Theologie und funktionale Systemtheorie... S. 110.

¹⁰⁶ Dallmann H.-U. Das Kontingenzproblem bei Niklas Luhmann im Blick auf Religion, Kirche und Gemeinde. TFESG, Reihe B, Nr. 14. Heidelberg, 1992. S. 49.

¹⁰⁷ Barth K. Die kirchliche Dogmatik. Zollikon-Zürich, 1932. S. 727, 695.

¹⁰⁸ Речь идет об данных первого опроса протестантской церкви о членстве. См.: Hild H. Wie stabil ist die Kirche? Bestand und Erneuerung. Ergebnisse einer Umfrage. Gelnhausen, Berlin, 1974. S. 35.

¹⁰⁹ Dallmann H.-U. Op. cit. S. 51.

¹¹⁰ Luhmann N. Ökologische Kommunikation. Kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen? Opladen, 1986. S. 101.

¹¹¹ Dallmann H.-U. Op. cit. S.53.

себя детерминируют через экономическую систему (через тарифные соглашения и т.п.), в то время как церковные общины в своей организационной форме детерминируются вышестоящей системой, церковные общины только в ограниченных рамках имеют свои возможности по формированию¹¹². Для церковной общины установлены определенные рабочие и организационные формы. Даллман проводит сравнение структуры церкви / церковной общины с экономическими формами организации. Различие заключается в том, что предприятие выступает посредником на рынке потребностей экономических участников. Эти механизмы не описывают религиозную систему, которая исходит из неопределенных религиозных потребностей людей. Необходимо объяснить, насколько эти потребности закрепляются у людей и насколько они не совпадают с общественно необходимым выполнением функции религии. Другое различие состоит в том, что экономика через потребности функционально и сегментарно дифференцируется. Потребности производят различные блага и услуги, причем некоторые потребности выполняют одинаковые функции. В церковных общинах господствуют сегментарные формы дифференциации (церковно-приходская структура), общины различных мест могут развивать различные функциональные специализации (например, общины в больших городах).

Однако Даллман также указывает на ряд общих структурных черт между общиной и предприятием. Общины организованы иначе, чем церковь. В отношении возможностей входа и выхода имеется гораздо большая свобода, чем в церкви. Выполнение церковной функции в значительной степени связано с функциональной способностью церковной общины. Содержание религиозной коммуникации в значительной степени реализуется церковной общиной, которая предоставляет соответствующие возможности (богослужение, общинные мероприятия). Церковные общины гарантируют наличие религиозной коммуникации на местах, а церковь предоставляет место и возможность, где при конкретных обстоятельствах возникает религиозная коммуникация.

Таким образом, можно провести определенные параллели между феноменом церковной общины и экономическим предприятием. Впрочем, согласно Даллману, для понятия общины лумановская теория оказывается слишком мало избирательной. Церковную общину приходится описывать как подсистему подсистемы, которая гарантирует выполнение функции подсистемы. Однако это сравнение позволяет структурно исследовать различные церковные формы организации. Возможность организовывать церковные общины как предприятия принципиальна, это означает отказ от церковно-правовых норм, что предполагает размытые границы.

Вслед за Луманом, Даллман оговаривает особую роль священника (пастора) в церкви¹¹³. Церковные члены (прихожане) сталкиваются в церкви в первую очередь со священником (точнее женщиной или мужчиной в сане священника, если говорить о протестантской церкви). По мысли Лумана, «при вычислении, насколько активны члены церкви, особенно показательна фигура священника. Он адресат, катализатор, посредник для взаимодействия, он интенционально входит в религиозную систему»¹¹⁴.

В качестве подтверждения этой идеи Даллман ссылается на данные второго опроса о членстве в протестантской церкви¹¹⁵. В частности, склонность к выходу из церкви тем ниже, чем лучше отзывы о священнике. Если священник широко известен, то контакты с ним относительно частые, в то время как участие совместных мероприятий и богослужении довольно низкое. Кроме священника известны в качестве членов церкви ее

¹¹² Ibid.

¹¹³ Ibid. S.55.

¹¹⁴ Luhmann N. Funktion der Religion. Frankfurt, 1977. S. 302.

¹¹⁵ Was wird aus der Kirche? Ergebnisse der zweiten EKD-Umfrage über Kirchenmitgliedschaft / Hanselmann J., Hild H., Lohse E., hrsg. Gütersloh, 1984.

штатные сотрудники¹¹⁶, причем их коммуникативная активность ниже, чем у духовных лиц. Зачастую добровольные сотрудники более известны, чем штатные.

Главный вывод, который делает Даллман, на основании анализа этих данных, что «связи с церковью и церковной общиной, прежде всего, способствуют личные контакты»¹¹⁷. Церковная община как подсистема церкви выступает в первую очередь как контактное лицо в связи с церковным членством.

Эти данные позволяют Даллману предположить, что в дальнейшем религия будет способствовать персональной коммуникации, а богослужение и общинные мероприятия отойдут на задний план¹¹⁸.

Итак, в церковной общине реализуется религиозная коммуникация членов церкви с церковью. Это происходит в основном через личные контакты, а также, но с ослабевающей интенсивностью – через мероприятия в общине, хотя основная роль в религиозной коммуникации по идее отводится богослужению.

С точки зрения системной теории Даллман исходит из того, что церковная община занимает более низкий системный уровень, однако здесь происходит религиозная коммуникация, которая гарантирует выполнение функции религии. В поле коммуникации и взаимодействия церковной общины это промежуточное звено делает возможным участие церковных членов в процессе коммуникации «церкви».

Наконец третья попытка приложения лумановской теории к анализу общины предпринимается К.Ф. Дайбером. В своей статье он предлагает подробное описание исторического развития местных христианских общин и указывает на значимые параллели в лумановской теории, прежде всего на растущее значение формирующихся религиозных организаций с членством, а также подчеркивает, что современные организации не являются чем-то принципиально новым и имеют во многом историческую основу¹¹⁹. Рассмотрение с точки зрения функциональной дифференциации позволяет эффективно распознать, обработать и решить существующую проблему. Формирование организованных социальных систем в окружающем религию мире вызывает ответные адаптационные процессы в религиозной системе.

В качестве подтверждения лумановского подхода к границам организации в религии, Дайбер приводит категорию Вебера и Трельча церковь как институт. Для этих понятий отсутствует существенный критерий - «свободная воля». Организация – это подсистема, являющаяся инструментом рациональной реализации целей. Классическая форма организации в этом смысле – это веберовская бюрократия. Реализация относительной свободы воли здесь возможна через вступление в круг должностных лиц.

Здесь особенно отчетливо проявляется сходство с лумановским взглядом на границы организации в религии, когда он описывает дифференцирование на уровне системы, на уровне общества в целом, на уровне организаций и отдельных социальных систем. Религия рассматривается не только как организация, но и как общественная подсистема и способ коммуникации. На самом деле, по мысли Дайбера, организационное начало в религии не так уж и сильно. Дайбер указывает, что и сам Луман описывал условия для формирования организации в религии и оговаривал их границы¹²⁰.

Дайбер подчеркивает, что формирование организации наиболее характерно именно для христианства. Выводы Лумана основываются в основном на анализе христианства, что в очередной раз позволяет говорить о сохранении европоцентризма в науке.

¹¹⁶ По данным опроса, речь идет в первую очередь о сотрудниках диаконических отделов. См.: Was wird aus der Kirche? Ergebnisse der zweiten EKD-Umfrage über Kirchenmitgliedschaft / Hanselmann J., Hild H., Lohse E., hrsg. Gütersloh, 1984. S. 204.

¹¹⁷ Dallmann H.-U. Das Kontingenzproblem... S.56.

¹¹⁸ Ibid.

¹¹⁹ Daiber K.-F. Op. cit. S. 63.

¹²⁰ Ibid. S. 65.

В отношении анализа общины Дайбер в конечном счете ставит под сомнение, насколько эта форма церковной организации окажется в дальнейшем жизнеспособной¹²¹.

¹²¹ Ibid. S. 67.

Резюме

Что же заставило теологов обратить такое пристальное внимание на теоретические построения Никласа Лумана?

Ответ на это вопрос может быть дан на самых разных уровнях.

Самый поверхностный и очевидный – Н. Луман – очень известный социолог, теологам было нужно и важно указать, что такой авторитетный исследователь обращает внимание на современные проблемы церкви. Через ссылки на Лумана протестантские теологи как бы легитимизируют свои теологические споры и выводят их на новый уровень – уровень междисциплинарного анализа, диалога с социологией и т.п.

Социология религии Никласа Лумана для некоторых теологов сегодня - это флаг, поднятый для повышения своего престижа в научной среде¹²². Сами работы теологов этого направления могут содержать совершенно отличные от лумановских выводы или вообще не содержать ничего, кроме пересказа его работ.

Небывалый интерес теологов к социологии религии Н. Лумана и системной теории в целом можно объяснить и попыткой ряда теологов пойти на диалог с социологией и попытаться решить внутренние проблемы, используя социологический инструментарий.

В конечном счете, перед теологами стоят вполне практические задачи – повышение престижа церкви, привлечение новых членов церкви и сохранение уже имеющейся паствы. Однако для решения этих задач теперь теологи видят необходимость привлечения наработок социологии, в том числе социологии религии.

Далеко не все теоретические положения Н. Лумана принимаются теологами. Бурная реакция на его работы связана с провокативностью его заявлений, покушающихся на основополагающие идеи современной теологии. Например, Н. Луман пишет о том, что в современном обществе нет коммуникации с Богом; о церкви как организации, утратившей духовную коммуникацию и сформировавшей свод догматических положений; о религии, которая может быть замещена другими подсистемами в современном функционально дифференцированном обществе; и, наконец, о морали, которая находится в отношении случайного симбиоза с религией.

Важно также отметить, что протестантские теологи, не смотря на шквал критики в адрес Лумана, осваивают его сложный понятийный аппарат. Это приводит к тому, что размышления о современных проблемах церкви оказываются выраженными через лумановскую понятийную схему, которая впрочем (и это понимают и учитывают в той или иной степени теологи) нуждается в постоянном прояснении и комментариях. В итоге в работах теологов о Лумане большей частью заново выстраивается его объяснительная модель, а на критику и анализ отводится мизерное пространство. Это обстоятельство можно в некоторой степени объяснить свойством экспансии лумановской теории, которую нельзя анализировать частично и приходится каждый раз заново реконструировать во всей полноте.

Наиболее продуктивный, на наш взгляд, тандем теологии и социологии сложился в отношении проведения опросов по проблемам членства в протестантской церкви. Выстраивание вопросов и анализ результатов этих исследований опираются на положения организационной теории Лумана. Анализ эмпирических данных и теоретических выводов теологов на основании уже проведенных четырех опросов протестантской церкви нуждаются в дальнейшем пристальном рассмотрении и обсуждении.

¹²² Подобно тому, как в отечественной философии любой уважающий себя автор старается непременно написать что-то о М. Хайдеггере.

Библиография

1. Barth K. Die kirchliche Dogmatik. Zollikon-Zürich, 1932.
2. Rezeption und Reflexion. Zur Resonanz der Systemtheorie Niklas Luhmanns außerhalb der Soziologie / H. de Berg, J. Schmidt, hrsg. Frankfurt am Main, 2000.
3. Beyer M. Kontakt über Theorie. Studien zur theologischen Rezeption der Systemtheorie Niklas Luhmanns. Leipzig, 1996.
4. Dahm K.W. Gesellschaftliche Bestimmung von Unbestimmbarem: Niklas Luhmann // Das Jenseits der Gesellschaft. Religion im Prozess sozialwissenschaftlicher Kritik / K.W. Dahm, V. Drehsen, G. Kehrer. München, 1975.
5. Dahnelt R. Funktion und Gottesbegriff. Der Einfluss der Religionssoziologie auf die Theologie am Beispiel von Niklas Luhmann und Falk Wagner. Leipzig, 2009.
6. Dallmann H.-U. Das Kontingenzproblem bei Niklas Luhmann im Blick auf Religion, Kirche und Gemeinde. Heidelberg, 1992.
7. Dallmann H.-U. Die Systemtheorie Niklas Luhmanns und ihre theologische Rezeption. Stuttgart, Berlin, Köln, 1994.
8. Dinkel C. Was nützt der Gottesdienst? Eine funktionale Theorie des evangelischen Gottesdienstes. 2000.
9. Hanselmann J., Hild H., Lohse E. Was wird aus der Kirche? Ergebnisse der zweiten EKD-Umfrage über Kirchenmitgliedschaft, Gütersloh, 1984.
10. Härle W., Herms E. Rechtfertigung. Das Wirklichkeitsverständnis des christlichen Glaubens. Göttingen, 1980.
11. Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche / J. Hermelink, G. Wegner, hrsg. Würzburg, 2008.
12. Herms E. Das Problem „Sinn als Grundbegriff der Soziologie“ bei Niklas Luhmann // Zeitschrift EE 18, 1974.
13. Hild H. Wie stabil ist die Kirche? Bestand und Erneuerung. Ergebnisse einer Umfrage. Gelnhausen, Berlin, 1974.
14. Karle I. Seelsorge in der Moderne. Eine Kritik der psychoanalytisch orientierten Seelsorgelehre. Neukirchen-Vlyun, 1996.
15. Kirche – Horizont und Lebensrahmen: Weltsichten – Kirchenbindung – Lebensstile. Vierte EKD-Erhebung über Kirchenmitgliedschaft. Hannover, 2003.
16. Kött A. Systemtheorie und Religion. Mit einer Religionstypologie im Anschluss an Niklas Luhmann. Würzburg, 2003.
17. Krawietz W., Welker M. Kritik der Theorie sozialer Systeme. Auseinandersetzungen mit Luhmanns Hauptwerk. Frankfurt am Main, 1992.
18. Luhmann N. Macht. Stuttgart, 1975.
19. Luhmann N. Funktion der Religion. Frankfurt am Main, 1977.
20. Luhmann N. Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft. Frankfurt am Main, Band 2. 1981.
21. Luhmann N. Grundwerte als Zivilreligion // Religion des Bürgers. Zivilreligion in Amerika und Europa / H. Kleger, A. Müller, hrsg. München, 1986. S. 175-194.
22. Luhmann N. Lässt unsere Gesellschaft Kommunikation mit Gott zu? // Soziologische Aufklärung. Beiträge zur funktionale Differenzierung der Gesellschaft, Opladen, 1987. S. 227-235.
23. Luhmann N. Religion der Gesellschaft. Frankfurt, 2000.
24. Luhmann N. Ökologische Kommunikation. Kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen? Opladen, 1986.

25. Luhmann N. Die Organisierbarkeit von Religion und Kirchen // Religion im Umbruch. Soziologische Beiträge zur Situation von Religion und Kirche in der gegenwärtigen Gesellschaft / J. Wössner, hrsg. Stuttgart. S. 245-285.
26. Luhmann, N. Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie. Frankfurt am Main, 1984.
27. Nickel-Schwäbisch A. Wo bleibt Gott?: eine theologische Auseinandersetzung mit dem Gottesbegriff der Systemtheorie N. Luhmanns. Tübingen, 2004.
28. Pollak D. Religiöse Chiffrierung und soziologische Aufklärung: die Religionstheorie Niklas Luhmanns im Rahmen ihrer systemtheoretischen Voraussetzungen. Frankfurt am Main, Berlin, NY, Paris. 1988.
29. Scholz F. Freiheit als Indifferenz. Alteuropäische Problem mit der Systemtheorie Niklas Luhmanns. Frankfurt, 1982.
30. Studien- und Planungsgruppe der EKD: Fremde Heimat Kirche: Ansichten ihrer Mitglieder. Erste Ergebnisse der dritten EKD-Umfrage über Kirchenmitgliedschaft. Hannover, 1993.
31. Luhmann und die Theologie / A. Schüle, G. Thomas, hrsg. Darmstadt, 2006.
32. Wagner F. Systemtheorie und Subjectivität. Ein Beitrag zur interdisziplinären theologischen Forschung // Internationales Jahrbuch für Wissens- und Religionssoziologie. Vol. 10, 1976.
33. Wagner F. Was ist Religion? Studien zu ihrem Begriff und Thema in Geschichte und Gegenwart. Gütersloh, 1986.
34. Welker M. Theologie und funktionale Systemtheorie. Luhmanns Religionssoziologie in theologischer Diskussion. Frankfurt am Main, 1985.
35. Луман Н. Медиа коммуникации / О. Никифоров, А. Глухов пер. с нем. М., Логос, 2005.
36. Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб., 2007.
37. Луман Н. Теория общества (Вариант San Foca'89) // Теория общества. Сборник / А.Ф. Филиппов, ред. М., 1999.
38. Филиппов А.Ф. Социология Никласа Лумана // История теоретической социологии. Т.4. М., 2002.
39. Филиппов А.Ф. Теоретические основы социологии Никласа Лумана (критический анализ). Дисс. канд. ф.н. М., 1984.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1.1 Библиография работ Н. Лумана и исследований, посвященных анализу социологии религии
Н. Лумана**

год	Работы Н. Лумана	Работы Лумана по социологии религии	Критика и комментарии
1963	Luhmann, Niklas (1963) (Mit Franz Becker) Verwaltungsfehler und Vertrauensschutz. Möglichkeiten gesetzlicher Regelung der Rücknehmbarkeit von Verwaltungsakten. Berlin: Duncker & Humblot (= Schriftenreihe der Hochschule Speyer. 16.), 149 S.		
1964	Luhmann, Niklas (1964) Funktionen und Folgen formaler Organisation. Berlin: Duncker & Humblott.		
1965	Luhmann, Niklas (1965) Öffentlich-rechtliche Entschädigung rechtspolitisch betrachtet. Berlin: Duncker & Humblot (= Schriftenreihe der Hochschule Speyer. 24.), 263 S.		
	Luhmann, Niklas (1965) Grundrechte als Institution. Ein Beitrag zur politischen Soziologie. Berlin: Duncker & Humblot (= Schriften zum öffentlichen Recht. 24.), 223 S.		
1966	Luhmann, Niklas (1966) Theorie der Verwaltungswissenschaft. Bestandsaufnahme und Entwurf. Köln-Berlin: Grote, 118 S.		
	Luhmann, Niklas (1966) Recht und Automation in der öffentlichen Verwaltung. Eine verwaltungswissenschaftliche Untersuchung. Berlin: Duncker & Humblot 1966 (= Schriftenreihe der Hochschule Speyer. 29.), 166 S. Zugleich Philosophische Dissertation und Habilitationsschrift Münster.		

	Luhmann, Niklas (1966) (Mit Wilhelm Wortmann) Automation in der öffentlichen Verwaltung. Aufgaben und Wirkungsmöglichkeiten von Raumordnung und Landesplanung. Zwei Vorträge, gehalten auf einer Arbeitstagung für Führungskräfte der Polizei, veranstaltet von der Gewerkschaft der Polizei, Landesbezirk Niedersachsen. Hamburg: Deutsche Polizei, 48 S.		
1968	Luhmann, Niklas (1968) Zweckbegriff und Systemrationalität. Über die Funktion von Zwecken in sozialen Systemen. Tübingen: Mohr (= Soziale Forschung und Praxis. 25.), VI, 269 S.		
	Luhmann, Niklas (1968) Vertrauen. Ein Mechanismus der Reduktion sozialer Komplexität. Stuttgart: Enke (= Soziologische Gegenwartsfragen. Neue Folge. 28.), 105 S.		
1969	Luhmann, Niklas (1969) Legitimation durch Verfahren. Neuwied-Berlin: Luchterhand (= Soziologische Texte. 66.), 261 S.		
1970	Luhmann, Niklas (1970) Soziologische Aufklärung. Opladen: Westdeutscher Verlag 1970-1995, 6 Bände: [Band 1]: Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme. 268 S.		
1971	Luhmann, N. (1971) Politische Planung. Aufsätze zur Soziologie von Politik und Verwaltung. Opladen: Westdeutscher Verlag, 256 S.		
	Luhmann, N. (1971) (Mit Jürgen Habermas) Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie. Was leistet die Systemforschung. [Hauptband], Supplement 1. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1971-1973 (= Theorie. Theorie-Diskussion.), 2 Bände: [Band 1]. 404 S.		

1972		Luhmann, N. (1972) Die Organisierbarkeit von Religion und Kirchen. /Religion im Umbruch. Wossmer J. Stuttgart.	
	<p>Luhmann, N. (1972) Rechtssoziologie. Reinbek: Rowohlt 1972 (= rororo-studium. 1-2. / Rechtswissenschaften.), 2 Bände:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Band 1. 1972, 204 S. o Band 2. 1972, S. 207-381 	Luhmann, N. (1972) (Mit Karl-Wilhelm Dahm & Dieter Stoodt) Religion - System und Sozialisation. Darmstadt-Neuwied: Luchterhand 1972 (= Sammlung Luchterhand. 85. / Reihe Theologie und Politik. 2.), 237 S.	Luhmann, N. (1972) (Mit Karl-Wilhelm Dahm & Dieter Stoodt) Religion – System und Sozialisation. Darmstadt-Neuwied: Luchterhand (= Sammlung Luchterhand. 85. / Reihe Theologie und Politik. 2.), 237 S.
1973	<p>Luhmann, N. (1973) (Mit Renate Mayntz) Personal im öffentlichen Dienst. Eintritt und Karrieren. Personaluntersuchung. Unter Mitarbeit von Rainer Koch und Elmar Lange. Baden-Baden: Nomos 1973 (= Studienkommission für die Reform des Öffentlichen Dienstrechts. 7.), 384 S.</p>		Pannenberg W. (1973) Wissenschaftstheorie und Theologie. Frankfurt am Main.
	Luhmann, N. (1973) Vertrauen: Ein Mechanismus der Reduktion sozialer Komplexität. 2nd ed. Stuttgart: Ferdinand Enke Verlag.		
1974	Luhmann, N. (1974) Soziologische Aufklärung: Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme. Vol. 1. 4th ed. Opladen: Westdeutscher Verlag.		Herms E. (1974) Das Problem von 'Sinn als Grundbegriff der Soziologie' bei Niklas Luhmann // ZEE 18, S. 341-359.
	Luhmann, N. (1974) Rechtssystem und Rechtsdogmatik. Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz: Kohlhammer 1974 (= Urban-Taschenbücher. 195.), 99 S.		
1975	Luhmann, N. (1975) Soziologische Aufklärung: Aufsätze zur Theorie der Gesellschaft. Vol. 2. Opladen: Westdeutscher Verlag.		Rendtorff T. (1975) Gesellschaft ohne Religion?: theologische Aspekte einer sozialtheoretischen Kontroverse (Luhmann-Habermas). München
			Bahr Hans-Eckehard (1975) "Kontingenz im Koffer". Was wir der funktionalen

			Theorie gegenwärtiger Religion danken. Theologia Practica 10. S. 220-224.
	Luhmann, N. (1975) Macht. Stuttgart: Enke 1975 (= Flexibles Taschenbuch.), 156 S.		Dahm K.W. (1975) Gesellschaftliche Bestimmung von Unbestimmbarem: Niklas Luhmann / K.W. Dahm, V. Drehsen, G. Kehrer Das Jenseits der Gesellschaft. Religion im Prozess sozialwissenschaftlicher Kritik, München, 269-279.
1976			Wagner F. (1976) Systemtheorie und Sybjectivität. Ein Beitrag zur interdisziplinären theologischen Forschung. Internationales Jahrbuch für Wissens- und Religionssoziologie. 10. S. 151-179.
1977		Luhmann, N. (1977) Funktion der Religion. Frankfurt am Main: Suhrkamp.	Kaefer H. (1977) Religion und Kirche als soziale Systeme. N. Luhmanns soziologische Theorien und die Pastoraltheologie. Freiburg, Basel, Wein.
1978	Luhmann, N. (1978) Organisation und Entscheidung. Opladen: Westdeutscher Verlag 1978 (= Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften. Vorträge. Geisteswissenschaften. 232.), 71 S.	Luhmann, Niklas, and Pannenberg, Wolfhart (1978) Die Allgemeingültigkeit der Religion: Diskussion Ober Luhmanns Religionssoziologie. Evangelische Kommentare 11:350, 355-57.	Pannenberg, W. (1978) Religion in der säkularen Gesellschaft: Niklas Luhmanns Religionssoziologie. Evangelische Kommentare 11. S.99-103.
1979	Luhmann, N. (1979) (Mit Karl Eberhard Schorr) Reflexionsprobleme im Erziehungssystem. Stuttgart: Klett-Cotta 1979, 371 S.		
1980	Luhmann, N. (1980) "Gesellschaftliche Struktur und semantische Tradition", in N. Luhmann, Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft. Band 1, pp.9-71. Frankfurt am Main: Suhrkamp.		
1981	Luhmann, N. (1981) Soziologische Aufklrdung: Soziales System, Gesellschaft, Organisation. 1981, 415 S.		Scholz F. (1981) Freiheit und Indifferenz. Alteuropäische Pro-bleme mit der Systemtheorie Niklas Luhmanns. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
	Luhmann, N. (1981) Politische Theorie im Wohlfahrtsstaat. München-Wien: Olzog 1981 (= Analysen und Perspektiven. 8/9.), 158 S.		

	Luhmann, N. (1981) Ausdifferenzierung des Rechts. Beiträge zur Rechtssoziologie und Rechtstheorie. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1981, 456 S.		
	Luhmann, N. (1981) Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1980-1995, 4 Bände: Band 2. 1981, 293 S.		
1982	Luhmann, N. (1982) Liebe als Passion. Zur Codierung von Intimität. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1982, 230 S.		Green G. (1982) The Sociology of Dogmatics: Niklas Luhmann's Challenge to Theology // Journal of the American Academy of Religion L(1). P.19-34.
			Scholz F. (1982) Freiheit als Indifferenz. Alteuropäische Probleme mit der Systemtheorie Niklas Luhmanns. Frankfurt.
1984	Luhmann, N. (1984) Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.		Schneider-Flume G. (1984) Theologie als Kritik von Sinnsystem und Sinnkonstruktion. Zur Auseinandersetzung mit Niklas Luhmann / Neue Zeitschrift für Systematische Theologie und Religionsphilosophie. Volume 26, Issue 2-3, P. 274-288.
1985	Luhmann, N. (1985) Kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen? Opladen: Westdeutscher Verlag 1985 (= Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften. Jahresfeier. 35. / Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften. Vorträge. Geisteswissenschaften. 278.), 31 S.		Welker M. (1985) Theologie und funktionale Systemtheorie. Luhmanns Religionssoziologie in theologischer Diskussion. Frankfurt am Main
			Höhn H.-J. (1985) Kirche und kommunikatives Handeln. Studien zur Theorie und Praxis der Kirche in der Auseinandersetzung mit den Sozialtheorien Niklas Luhmann und Jürgen Habermas. Frankfurt am Main.
1986	Luhmann, N. (1986) Oekologische Kommunikation. Kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen? Opladen: Westdeutscher Verlag.	Luhmann, N. (1986) Grundwerte als Zivilreligion / H. Kleger, A. Müller Religion des Bürgers. Zivilreligion in Amerika und Europa. München.	Höhn H.-J. (1986) Religion und funktionale Systemtheorie. Zur theologischen Auseinandersetzung mit der Religionstheorie Niklas Luhmann // ThGI 76. S.38-69.

	Luhmann, N. (1986) Die soziologische Betrachtung des Rechts. Frankfurt am Main: Metzner 1986 (= Würzburger Vorträge zur Rechtsphilosophie, Rechtstheorie und Rechtssoziologie. 3.), 47 S.		
1987	Luhmann, N. (1987) Soziologische Aufklärung: Beiträge zur funktionalen Differenzierung der Gesellschaft. 1987, 276 S.	Luhmann, N. (1987) "Lässt unsere Gesellschaft Kommunikation mit Gott zu?", in N. Luhmann, Soziologische Aufklärung 4. Beiträge zur funktionale Differenzierung der Gesellschaft, pp. 227–235. Opladen: Westdeutscher Verlag.	Murphy, J. (1987) Niklas Luhmann: His Contribution To the Sociology of Religion / International Sociology: Journal Of The International Sociological Association Volume: 2 Issue: 2 (1987-06-01) p. 205-213.
		Luhmann, N. (1987) "Die Unterscheidung Gottes", in N. Luhmann, Soziologische Aufklärung 4. Beiträge zur funktionale Differenzierung der Gesellschaft, pp. 236–253. Opladen: Westdeutscher Verlag.	
1988	Luhmann, N. (1988) Die Wirtschaft der Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp	.	Pollak D. (1988) Religiöse Chiffrierung und soziologische Aufklärung: die Religionstheorie Niklas Luhmanns im Rahmen ihrer systemtheoretischen Voraussetzungen. Frankfurt am Main, Berlin, NY, Paris.
	Luhmann, N. (1988) Wissenschaft als soziales System. 4-fache Kurseinheit.Hagen: Fernuniversität, GHS, Fachbereich Erziehungs-, Sozial- und Geisteswissenschaften 1988, 227 S.		
	Luhmann, N. (1988b) Erkenntnis als Konstruktion. Bern: Benteli.		
1989	Luhmann, N. (1989) Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der moderne Gesellschaft. Band 3. Frankfurt am Main: Suhrkamp.	Luhmann, N. (1989) "Die Ausdifferenzierung der Religion", in N. Luhmann, Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der moderne Gesellschaft. Band 3, pp. 259–357. Frankfurt am Main: Suhrkamp.	
	Luhmann, N. and Fuchs, P. (1989) Reden und Schweigen. Frankfurt am Main: Suhrkamp.	Luhmann, N. (1989) Kommunizieren im System der Religion. Ein Gespräch mit dem Soziologen Professor Niklas Luhmann. LM28 (1989) 509-	

		513.	
1990	Luhmann, N. (1990) Die Wissenschaft der Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.	Luhmann, N. (1990) "Society, Meaning, and Religion—Based on Self-Reference", in N. Luhmann, Essays on Self-Reference, pp. 144–164. New York: Columbia University Press.	
	Luhmann, N. (1990) "Das Erkenntnisprogramm des Konstruktivismus und die unbekannt bleibende Realität", in N. Luhmann, Soziologische Aufklärung 5. Konstruktivistische Perspektiven, pp. 31–58. Opladen: Westdeutscher Verlag.		
	Luhmann, N. (1990) (Mit Frederick D. Bunsen & Dirk Baecker) Unbeobachtbare Welt. Über Kunst und Architektur. Bielefeld: Haux 1990, 104 S.		
	Luhmann, N. (1990) Risiko und Gefahr. St. Gallen: Hochschule für Wirtschafts-, Rechts- und Sozialwissenschaften 1990 (= Aulavorträge. 48.), 52 S.	Luhmann, N. (1990) Die Weisung Gottes als Form der Freiheit, in N. Luhmann, Soziologische Aufklärung 5. Konstruktivistische Perspektiven, pp. 77–94. Opladen: Westdeutscher Verlag.	
1991	Luhmann, N. (1991) Soziologie des Risikos. Berlin-New York, N.Y.: de Gruyter 1991, 252 S.		Welker M. (1991) Niklas Luhmanns Religion der Gesellschaft / SI 29. S. 149-157.
1992	Luhmann, N. (1992) Beobachtungen der Moderne. Opladen: Westdeutscher Verlag 1992, 220 S.		Dallmann H.-U. (1992) Das Kontingenzproblem bei Niklas Luhmann im Blick auf Religion, Kirche und Gemeinde, TFESG, Reihe B, Nr. 14. Heidelberg.
			Krawietz W., Welker M. (1992) Kritik der Theorie sozialer Systeme. Auseinandersetzungen mit Luhmanns Hauptwerk. Frankfurt am Main.
	Luhmann, N. (1992) Universität als Milieu. Bielefeld: Haux 1992 (= Kleine Schriften.), 158 S.		Reiner M. (1992) Religion und Politik. Fundamentaltheologischer Blick auf aktuelle deutschsprachige Theoriekontexte unter besonderer Berücksichtigung der Luhmannschen Systemtheorie- Münster, Hamburg.

1993	Luhmann, N. (1993) Das Recht der Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.		
	Luhmann, N. (1993)"Was ist der Fall?" und "Was steckt dahinter?" Die zwei Soziologien und die Gesellschaftstheorie. Bielefeld: Universität, Presse- und Informationsstelle 1993 (= Bielefelder Universitätsgespräche und Vorträge. 3.), 24 S.		
	Luhmann, N. (1993) Gibt es in unserer Gesellschaft noch unverzichtbare Normen? Heidelberg: Müller 1993 (= Heidelberger Universitätsreden. 4.), 32 S.		
1994	Luhmann, N. (1994) Die Ausdifferenzierung des Kunstsystems. (Vortrag im Kunstmuseum Bern am 19. Dezember 1993. Gespräch im Kunstmuseum Luzern am 17. Dezember 1993.) Bern: Benteli 1994 (= Reihe um 9. Am Nerv der Zeit.), 105 S.		Dallmann H.-U. (1994) Die Systemtheorie Niklas Luhmanns und ihre theologische Rezeption, Stuttgart, Berlin, Köln.
1995	Luhmann, Niklas (1995d) Social Systems. Stanford, CA: Stanford University Press.		
	Luhmann, N. (1995) Die Kunst der Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp		
	Luhmann, N. (1995) Soziologische Aufklärung: Die Soziologie und der Mensch. 1995, 275 S.		
	Luhmann, N. (1995) Die Realität der Massenmedien. (376. Sitzung am 13. Juli 1994 in Düsseldorf.) Opladen: Westdeutscher Verlag 1995 (= Nordrhein-Westfälische Akademie der Wissenschaften. Vorträge. Geisteswissenschaften. 333.), 73 S.		
	Luhmann, N. (1995) Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der		

	modernen Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1980-1995, 4 Bände: Band 4. 1995, 185 S.		
1996	Luhmann, N. (1996) Die neuzeitlichen Wissenschaften und die Phänomenologie. (Vortrag im Wiener Rathaus am 25. Mai 1995.) Wien: Picus 1996 (= Wiener Vorlesungen im Rathaus. 46.), 67 S.	Luhmann, N. (1996) "Die Sinnform Religion", Soziale Systeme 2(1): 3–33.	Beyer M. (1996) Kontakt über Theorie. Studien zur theologischen Rezeption der Systemtheorie Niklas Luhmanns. Leipzig.
	Luhmann, N. (1996) Protest. Systemtheorie und soziale Bewegungen. Herausgegeben und eingeleitet von Kai-Uwe Hellmann. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1996 (= suhrkamp taschenbuch wissenschaft. 1256.), 216 S.		Starnitzke D. (1996) Diakonie als soziales System. Eine theologische Grundlegung diakonischer Praxis in Auseinandersetzung mit Niklas Luhmanns. Stuttgart, Berlin, Köln.
1997	Luhmann, N. (1997) Die Gesellschaft der Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp (2 vols).		Woiwode M. (1997) Heillose Religion? Eine fundamentalogische Untersuchung zur funktionalen Religionstheorie Niklas Luhmanns. Münster.
1998	Luhmann, N. (1998) (Mitarbeiter) Alfred K. Tremel: Überlebensethik. Stichworte zur praktischen Vernunft im Schatten der ökologischen Krise. Band 2: Unter Interview-Mitwirkung von Niklas Luhmann und Rupert Riedl. Hamburg: Schöppe 1998 (= Edition Differenz. 5.), 257 S.	Luhmann, N. (1998) Religion als Kommunikation, in H. Tyrell, V. Krech and H. Knoblauch (eds) Religion als Kommunikation, pp. 135–146. Würzburg: Ergon.	
1999			Vismann, C. (Hrsg.) (1999) Analysen von Luhmanns Werk, Berlin.
			Sundemeier T. (1999) Was ist Religion? Religionswissenschaft im theologischen Kontext. Gütersloh.
2000	Luhmann, Niklas (2000) Organisation und Entscheidung. Opladen/Wiesbaden:	Luhmann, N. (2000) Die Religion der Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.	Gripp-Hagelstange H. (2000) Niklas Luhmanns Denken. Interdisziplinäre Einflüsse und Wirkungen Konstanz.

	Westdeutscher Verlag.		
			Dinkel C. (2000) Was nützt der Gottesdienst? Eine funktionale Theorie des evangelischen Gottesdienstes.
	Luhmann, N. (2000) Die Politik der Gesellschaft. Herausgegeben von André Kieserling. Frankfurt am Main: Suhrkamp 2000, 443 S.	Luhmann, N. (2000) Das Medium der Religion Eine soziologische Betrachtung über Gott und die Seelen Soziale Systeme 6 (2000), H. 1, Verlag Leske + Budrich, Opladen S. 39-51.	Henk de Berg, Johannes Schmidt (Hrsg.) (2000) Rezeption und Reflexion. Zur Resonanz der Systemtheorie Niklas Luhmanns außerhalb der Soziologie.
2001	Luhmann, N. (2001) Aufsätze und Reden. Herausgegeben von Oliver Jahraus. Stuttgart: Reclam 2001 (= Reclam Universal-Bibliothek. 18149.), 334 S.		Laermans R., Verschraegen G. (2001) "The Late Niklas Luhmann" on Religion: An Overview / Social Compass 48(1). P. 7-20.
2002	Luhmann, N. (2002) Einführung in die Systemtheorie. Heidelberg.		
2003			Kött A. (2003) Systemtheorie and Religion. Mit einer Religionstypologie im Anschluss an Nikalas Luhmann. Würzburg.
2004			Seibert L. (2004) Niklas Luhmanns Theorie der Religion: Ein interdisziplinärer Beitrag zum Verstehen kultureller Systeme.
			Nickel-Schwäbisch A. (2004) Wo bleibt Gott?: eine theologische Auseinandersetzung mit dem Gottesbegriff der Systemtheorie N. Luhmanns.
2006			Schüle, A. & Thomas, G. (Hrsg.), (2006) Luhmann und die Theologie, Darmstadt.
2007			Sundermeier T. (2007) Religion - Was ist das? Religionswissenschaft im theologischen Kontext. Ein Studienbuch. Lembeck.
2008			Hermelink J. (2008) Paradoxien kirchlicher Organisation Niklas Luhmanns frühe Kirchensoziologie und die aktuelle Reform der evangelischen Kirche. Würzburg.

2009			Dahnelt R. (2009) Funktion und Gottesbegriff der Einfluss der Religionssoziologie auf die Theologie am Beispiel von Niklas Luhmann und Falk Wagner. Leipzig.
------	--	--	--

