



ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ  
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Семинар «Социология религии»

[socrel.pstgu@gmail.com](mailto:socrel.pstgu@gmail.com)

<http://socrel.pstgu.ru/>

ISSN 2221-7320

---

*Религиозность: способы операционализации и количественной оценки*

*Religiosity: operationalization and quantitative measurement methods*

**Материалы семинара**

**2010-5**

Серия:

**Количественные исследования религии.**

**Международная практика**

**Quantitative religion research.**

**International practice**

**Пруцкова Елена**

[evprutskova@gmail.com](mailto:evprutskova@gmail.com)

*Декабрь 2010*

## **Аннотация**

Данный обзор подготовлен в рамках проекта «Семинар по социологии религии» ПСТГУ. Цель обзора – выявление основных способов операционализации понятия «религиозность» в количественных исследованиях. Описываются основные этапы развития количественных подходов к изучению религиозности, а затем, на примере двух международных исследований – Международной программы социальных исследований (2008) и Европейского исследования ценностей (2008), рассматриваются используемые на практике способы операционализации понятия «религиозность».

This review was prepared as a part of the St.Tikhons Orthodox University research project «Sociology of Religion». The purpose of the text is to identify the main ways to operationalize the concept of «religiosity» in quantitative research. In the first part of the text we look at the main stages in the development of quantitative approaches to the study of religiosity, then we compare the operationalization methods used within two international surveys – International Social Survey Program (2008) and European Values Study (2008).

## **Ключевые слова:**

Количественные исследования религии, измерение религиозности, многомерная религиозность, операционализация религиозности, Международная программа социальных исследований, Европейское исследование ценностей.

Quantitative religion research, religiosity measures, multidimensional religiosity, religiousness, religiosity operationalization, International Social Survey Program, European Values Study.

## Содержание

Введение .....	4
Стратегии библиографического поиска .....	6
Многомерный подход к понятию «религиозность» .....	7
Теоретические основы – пять классических измерений религиозности .....	7
Первые попытки эмпирического анализа религиозности как многомерного понятия .....	7
Построение шкал религиозности как многомерного понятия .....	9
Дж. Фокнер и Г. де Йонг .....	9
Ч. Глок и Р. Старк .....	11
Дискуссия о количестве измерений религиозности .....	12
Создание шкал-«брендов» .....	14
Иерархический подход к понятию «религиозность» .....	17
Современное состояние методического оснащения для анализа религиозности в рамках психологии религии .....	17
Религиозность и духовность .....	17
Классификация шкал религиозности и духовности .....	19
Религия и религиозность в рамках международных эмпирических исследований .....	21
Международная программа социальных исследований – Религия (ISSP – International Social Survey Program – Religion) .....	21
Европейское исследование ценностей (EVS – European Values Study) .....	23
Соотношение религиозности и духовности в Международной программе социальных исследований и в Европейском исследовании ценностей .....	24
Основные выводы .....	26
Список литературы .....	27
Приложение 1. Классификация шкал религиозности П. Хилла .....	32
Приложение 2. Словарь основных английских терминов, отвечающих понятию «религиозность» .....	34
Приложение 3. Операционализация понятия «религиозность» в рамках двух международных исследований – Международной программы социальных исследований (ISSP) и Европейского исследования ценностей (EVS) .....	35

## Введение

В рамках данной работы мы рассматриваем способы операционализации понятия «религиозность», используемые в количественных эмпирических исследованиях. Мы не будем подробно останавливаться на теоретической проработке данного понятия в социологии, а лишь укажем на существование двух основных классических традиций определения и изучения данного явления – существующих в рамках коллективизма Э. Дюркгейма и методологического индивидуализма М. Вебера.

Э. Дюркгейм определяет религию через различие сакрального / профанного (священного и светского), и именно деление мира на эти две категории, а не наличие божества или сверхъестественного является основным объединяющим все религии свойством. Основная функция религии – формирование солидарности, сплоченности, это своего рода «социальный клей». Религия, по Дюркгейму, состоит из верований и ритуалов, и именно ритуалам отводится основная роль в формировании представлений о священном. Важной оказывается телесная составляющая ритуала (издаваемые звуки, движения в унисон и т.д.). Методы изучения религии, лежащие в данном русле, в основном качественные, например – включенное наблюдение.

М. Вебер уходит от рассмотрения сущности религии, его больше интересует вопрос о влиянии религиозных убеждений на уровне индивида на его действие, и из этой связи выводится влияние религии на общество в целом. Его интересует влияние хозяйственной этики религии (в частности, протестантизма) на формирование буржуазного промышленного капитализма. При этом религия оказывается не только в значительной степени индивидуализированной, но и интеллектуализированной (в том числе – познаваемой посредством изучения текстов).

Необходимо отметить, что те операционализации, которые мы рассматриваем в данной работе, находятся в русле традиции прагматического определения религиозности. Чаще всего рассматриваемые в обзоре шкалы тестировались на протестантах либо внеконфессионально (как, например, показатели, используемые в крупных международных исследованиях). Здесь же кроется и одна из основных проблем измерения религиозности и создания унифицированных показателей, которая заключается в том, что проявления религиозности, такие как посещение служб, молитва, причастие, чтение Библии и т.п., хорошо работают для христианства, а для измерения религиозности представителей других вероисповеданий могут не иметь отношения к религии вообще. В международных исследованиях, когда социолог имеет дело с множеством различных конфессий, необходимо использовать максимально унифицированные показатели, имеющие смысл для большинства вероисповеданий, отчего в значительной степени теряется их информативная ценность. Данная проблема пока еще не была успешно решена и, видимо, не может быть до конца решена в рамках количественных исследований религии, хотя попытки решить ее, хотя бы частично, предпринимаются (например, задаются вопросы не только о Библии, но и о Коране и т.д.).

Кроме того, можно выделить еще одну проблему операционализации и измерения религиозности в количественных исследованиях. Она заключается в том, что единицей наблюдения в количественных исследованиях религии обычно являются индивиды, что исключает нахождение в таких исследованиях религиозности, существующей на других уровнях (например, религиозной общины).

Однако, несмотря на указанные проблемы методологического характера, существует достаточно сильная и научно обоснованная традиция количественного изучения индивидуальной религиозности, которую мы попытаемся хотя бы частично восстановить в рамках данного обзора.

Можно выделить три основные группы тем, внимание которым в настоящее время уделяется в количественных эмпирических исследованиях религии и религиозности:

1. Вероисповедание. В основном рассматривается самоидентификация респондентов с определенным вероисповеданием – переменные, отражающие принадлежность респондентов к определенной религии на номинальном уровне. Вопросы подобного рода обычно формулируются двумя разными способами: в закрытой и открытой форме. Существуют также установленные процедуры кодирования ответов на открытый вопрос о вероисповедании. Помимо прямого вопроса о вероисповедании часто задаются уточняющие вопросы, позволяющие более надежно идентифицировать принадлежность некоторого человека к определенному вероисповеданию, а также оценить степень «привязанности» к некоторой религиозной группе. В частности, существуют шкалы принадлежности к определенному вероисповеданию.
2. Религиозность. Изучается степень религиозности респондентов, а также различные составляющие религиозности. Обычно в основе таких шкал лежит предпосылка о многомерности религиозности и несводимости ее к какой-то одной шкале.
3. Отношение к взаимопроникновению религии и других институтов (особенно – политики и государства).

В рамках данной работы мы попытаемся восстановить основные этапы развития количественных подходов к изучению религиозности, а затем, на примере двух современных международных исследований – Международной программы социальных исследований (2008) и Европейского исследования ценностей (2008), подробнее рассмотрим используемые на практике способы операционализации понятия «религиозность».

## Стратегии библиографического поиска

Библиографический поиск по теме проводился по нескольким направлениям. Во-первых, по ключевым словам по статьям в социологических и религиоведческих журналах (по базам J-Store, Pro-Quest и др.). В качестве ключевых слов использовались сначала отдельно «религиозность» (religiosity, religiousness), а затем словосочетание:

1) религия *или* религиозность (religion, religiosity, religiousness)

*и*

2) мера, *или* измерение, *или* шкала, *или* переменная (measure, measurement, scale, variable).

Во-вторых, использовались методические материалы – обоснование вопросов и отчеты по измерению религиозности в международных исследованиях<sup>1</sup>, найденные на сайтах этих исследований<sup>2</sup>.

В-третьих, после того, как был отобран достаточно значительный объем релевантных текстов, был проведен поиск по библиографическим ссылкам, имеющимся в них. Ссылки в значительной степени повторялись, так были выделены основные авторы по теме.

---

<sup>1</sup> Например, Billet J. Chapter 9. Proposal for Questions on Religious Identity // European Social Survey Core Questionnaire Development, 2002, pp. 339-383.

URL: [http://www.europeansocialsurvey.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=62&Itemid=96](http://www.europeansocialsurvey.org/index.php?option=com_content&task=view&id=62&Itemid=96) (дата обращения: 25.06.2010)

<sup>2</sup> Обзор количественных исследований по социологии религии: Пруцкова Е. Количественные исследования по социологии религии: основания для составления каталога массивов данных, находящихся в открытом доступе. Материал семинара «Социология религии» №2010-2, серия «Количественные исследования религии. Международная практика». М.: ПСТГУ. Сентябрь 2010. URL: [http://socrel.pstgu.ru/wp2010\\_2](http://socrel.pstgu.ru/wp2010_2) (дата обращения: 05.12.2010).

## Многомерный подход к понятию «религиозность»

### *Теоретические основы – пять классических измерений религиозности*

Основания для представления о том, как нужно изучать религию в эмпирических социологических исследованиях, были заложены в 60-е и 70-е годы XX века. Основная обсуждавшаяся в этот период идея состояла в том, что религия – это понятие многомерное. На страницах журналов, в книгах и на конференциях в это время активно обсуждается вопрос о том, сколько измерений (осей) необходимо выделять внутри понятия религии, чтобы адекватно оценить его в эмпирических исследованиях. По-видимому, это было связано и с бурным развитием и популяризацией многомерных методов анализа данных, в частности – факторного и кластерного анализа, а также с развитием компьютерных технологий, позволивших быстро осуществлять эти вычисления на практике. Такого рода исследования в основном осуществлялись на стыке двух дисциплин – психологии и социологии. В частности, в рамках психологии было создано большое количество шкал для оценки религиозности. Психологами Питером Хиллом и Ральфом Худом был создан фундаментальный труд, к которому в настоящее время обращаются как к основному источнику информации по данной тематике, – сборник шкал религиозности под названием «Меры религиозности»<sup>3</sup>, вышедший в 1999 г.

Рассмотрим основные этапы развития многомерного подхода к изучению религии.

Одним из основных авторов, на которых ссылаются как на классиков и основоположников многомерного подхода к изучению религии и религиозности, является Чарльз Глок<sup>4</sup>. В статье 1962 года<sup>5</sup> он выделяет следующие пять измерений, которые, по его мнению, позволяют описать религию в ее полноте:

- 1) «опытное»<sup>6</sup> (experiential dimension): субъективный эмоциональный религиозный опыт, отражающий личную религиозность;
- 2) «ритуалистическое» (ritualistic dimension): участие в религиозных практиках, действиях, ритуалах, например – посещение религиозных служб;
- 3) «идеологическое» (ideological dimension): принятие некоторой системы верований;
- 4) «интеллектуальное» (intellectual dimension): знания о вере, информированность;
- 5) «последствия» (consequential dimension): последствия, результаты, влияние на область светского предыдущих четырех проявлений религии.

Теоретически возможно, что некоторые из указанных измерений религиозности в значительной степени самостоятельны, однако «маловероятно, что различные проявления религиозности полностью независимы друг от друга»<sup>7</sup>.

### *Первые попытки эмпирического анализа религиозности как многомерного понятия*

В начале 60-х годов появляется несколько эмпирически ориентированных работ, в которых религиозность рассматривается как многомерное понятие. Мы рассмотрим одну из статей такого рода, хотя в том же направлении работали и другие авторы<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> Hill P.C., Hood R.W. Jr. Measures of Religiosity. Birmingham, Alabama: Religious Education Press, 1999.

<sup>4</sup> Также часто как на основополагающую ссылаются на работу «Религия и предубеждение» Гордона Олпорта (Allport G.W. Religion and Prejudice // The Nature of Prejudice, Cambridge, Addison-Wesley, 1954, pp. 444-459), однако нам пока не удалось найти этот текст.

<sup>5</sup> Glock Ch.Y. On the Study of Religious Commitment // Religious Education, Research Supplement, Vol. 42 (Jul.-Aug., 1962), pp. 98-110.

<sup>6</sup> Вероятно, нужен какой-то иной перевод, поскольку, хотя в названии и присутствует слово «опыт», все же основной смысл заключается в том, что это эмоции, чувства.

<sup>7</sup> Glock Ch.Y. On the Study of Religious Commitment // Religious Education, Research Supplement, Vol. 42 (Jul.-Aug., 1962), pp. 99-100.

<sup>8</sup> Например, Г. Ленски: Lenski G. The Religious Factor. New York: Doubleday & Co., 1961.

Опираясь на идеи, высказанные в более ранней (1959 г.) работе Ч. Глока «Религиозное возрождение в Америке»<sup>9</sup>, в которой он представлял религиозность как четырехмерное понятие (здесь еще не выделялось интеллектуальное измерение), Ё. Фукуяма в 1961 году в статье «Основные измерения членства в Церкви» предлагает собственное определение религии как многомерного понятия: «Религия – это явление, которое может быть описано в терминах как минимум четырех основных измерений: когнитивного, культового (cultic), убеждений (creedal) и преданности (devotional); эти измерения представляют отличительные типы (styles) религиозной ориентации и представляют собой значимые категории для социологического изучения религии»<sup>10</sup>.

Когнитивное измерение (знания о религии) – это основное дополнение Ё. Фукуямы к системе, предложенной Ч. Глоком, которое последний затем перенял и назвал «интеллектуальным измерением». Культовое измерение Ё. Фукуямы соответствует ритуалистическому Ч. Глока, убеждения (creedal dimension) являются эквивалентом идеологического измерения Ч. Глока, преданность (devotional dimension) – аналог «опытного» измерения (experiential dimension)<sup>11</sup>.

Ё. Фукуяма отказывается от измерения «последствий» как части религиозности: «Данная концептуализация религиозной ориентации не включает то, что Глок называет измерением “последствий”, то, что люди делают в результате своих религиозных верований, чувств и практик. Пропуск означает не то, что последствия религии не имеют отношения к делу, а скорее то, что они не входят в состав основных компонентов религиозности сами по себе»<sup>12</sup>.

Вероятно, указанная статья Ё. Фукуямы является одним из наиболее ранних примеров эмпирического анализа религиозности как многомерного явления. Работа строится на основе анализа данных 4095 анкет, заполненных членами двенадцати конгрегационалистских христианских церквей в США (год проведения и название исследования в статье не указаны). Логика анализа эмпирического материала состоит из последовательности нескольких шагов:

- 1) построение четырех индексов («индексы религиозной ориентации»), каждый из которых соответствует одному из измерений религиозности и состоит, в свою очередь, из нескольких вопросов анкеты;
- 2) разделение массива анкет на три категории по каждой из шкал: с низким, средним и высоким значением индекса;
- 3) группа респондентов, имеющих высокое значение определенного индекса, объявляется имеющей соответствующую религиозную ориентацию;
- 4) в различных социально-демографических группах сравнивается процент имеющих определенную религиозную ориентацию и делаются выводы о влиянии социально-демографических факторов (пол, возраст, образование и социально-экономический статус) на религиозную ориентацию;
- 5) в четырех группах, имеющих определенную религиозную ориентацию, сравниваются мнения по некоторым вопросам (религиозное образование и др.) и делается вывод о влиянии религиозной ориентации на мнение.

Здесь не ставится вопрос о независимости измерений религиозности, о том, как соотносятся разные религиозные ориентации – в какой степени они связаны друг с другом

<sup>9</sup> Glock Ch.Y. The Religious Revival in America // Zahl J. Religion in the Face of America, Berkeley, University of California, 1959.

<sup>10</sup> Fukuyama Y. The Major Dimensions of Church Membership // Review of Religious Research, Vol. 2, No. 4, [Effective City Church Study] (Spring, 1961), p.155.

<sup>11</sup> Fukuyama Y. The Major Dimensions of Church Membership // Review of Religious Research, Vol. 2, No. 4, [Effective City Church Study] (Spring, 1961), pp.155-156.

<sup>12</sup> Fukuyama Y. The Major Dimensions of Church Membership // Review of Religious Research, Vol. 2, No. 4, [Effective City Church Study] (Spring, 1961), p.156.



и насколько они пересекаются. Способ построения индексов также остается непрозрачным – указываются лишь общие темы вопросов, на основании которых строился каждый индекс. Кроме того, речь идет не об измерениях религиозности как о составляющих чего-то единого, а скорее о «стилях» – доминировании определенного способа проявления религиозности в различных группах людей.

### ***Построение шкал религиозности как многомерного понятия***

Мы рассмотрим две ключевые работы, заложившие основу эмпирического анализа и оценки религиозности как многомерного понятия, вышедшие во второй половине 60-х годов и послужившие главным ориентиром для ученых, работавших в данном направлении впоследствии.

#### **Дж. Фокнер и Г. де Йонг**

Прорывом в области эмпирического анализа религиозности как многомерного явления стала статья Джозефа Фокнера и Гордона де Йонга «Религиозность в пяти измерениях: эмпирический анализ»<sup>13</sup>, опубликованная в 1966 г. Опираясь на теоретические построения Ч. Глока (авторы ссылаются на статью 1962 г.), Дж. Фокнер и Г. де Йонг строят шкалы для каждого предложенного измерения при помощи шкалограммного анализа Гуттмана<sup>14</sup>.

Шкалы были протестированы авторами на 362 слушателях курса по социологии в Университете штата Пенсильвания (The Pennsylvania State University) в 1964 г. В результате в каждую из шкал вошли от 4 до 5 высказываний. Перечисление всех показателей заняло бы слишком много места, поэтому в качестве примера мы ограничимся перечислением вопросов, составляющих основу идеологической шкалы<sup>15</sup>.

##### *1. Конец света:*

Верите ли вы, что в соответствии с волей Бога наступит конец света?

- \*Да, я верю в это.
- Я не уверен в этом.
- Нет, я не верю в это.

##### *2. Представление о Боге:*

Какое из следующих высказываний точнее всего отражает ваше представление о Боге?

- \*Я верю во Всевышнего Бога, создателя Вселенной, который знает все мои внутренние мысли и чувства и перед которым, придет день, мне придется отчитаться.
- Я верю в Силу большую, чем я сам, которую некоторые люди называют Богом, а некоторые – Природой.
- Я верю в ценность человека (worth of humanity), а не в Бога или Высшее существо.
- Так называемые тайны Вселенной полностью познаваемы научными методами, основанными на естественных законах.

<sup>13</sup> Faulkner J.E., de Jong G.F. Religiosity in 5-D: An Empirical Analysis // Social Forces, Vol. 45, No. 2 (Dec., 1966), pp. 246-254.

<sup>14</sup> Данный метод построения шкал принадлежит к тестовой традиции измерения в социологии и основан на идее о том, что в случае существования латентной переменной, определяющей ответы на некоторый упорядоченный набор дихотомических вопросов, по ее значению можно с минимальным количеством ошибок восстановить ответы на все исходные вопросы. Подробное описание данного метода можно найти в книгах:

Гуттман Л. Основные компоненты шкального анализа // Математические методы в современной буржуазной социологии. – М.: Прогресс, 1966, с. 288-343.

Толстова Ю.Н. Измерение в социологии: курс лекций. – М.: Инфра-М, 1998, с. 117-123.

<sup>15</sup> Faulkner J.E., de Jong G.F. Religiosity in 5-D: An Empirical Analysis // Social Forces, Vol. 45, No. 2 (Dec., 1966), pp. 252-253.

- Я не знаю точно, во что я верю.
- Я атеист.

### 3. Необходимость покаяния:

Верите ли вы, что человек должен покаяться, прежде чем Бог простит его грехи?

- \*Да, прощение Бога может прийти только после покаяния.
- Нет, Бог не требует покаяния.
- Мне не нужно покаяние.

### 4. Бог и история:

Какое из следующих высказываний точнее всего отражает ваше представление об участии Бога в истории?

- \*Бог действовал и продолжает действовать в истории человечества.
- Бог действовал в прошлом, но не действует в настоящее время.
- Бог не принимает участия в истории человечества.

### 5. Представление о Библии:

Какое из следующих высказываний точнее всего передает ваше представление о Библии?

- \*Библия есть Слово Божие, и все, что в ней сказано, – истина.
- \*Библия есть вдохновенное Богом слово, но записанное человеком; базовая мораль и религиозное учение в ней истинны, но, поскольку она была записана человеком, она может содержать некоторые человеческие ошибки.
- Библия – ценная книга, поскольку была написана мудрыми и хорошими людьми, но Бог не имел к ней никакого отношения.
- Библия была написана людьми, жившими очень давно, поэтому для сегодняшнего дня она практически не представляет ценности.

Ответы на данные вопросы затем приводились к дихотомическому виду (соответствует / не соответствует религиозной традиции). В случае если были выбраны варианты, отмеченные звездочкой, считалось, что система верований респондента соответствует «традиционной».

Дж. Фокнер и Г. де Йонг обосновывают использование континуума «традиционное-нетрадиционное» следующим образом: «Проблема, возникающая при разработке мер религиозности, в первую очередь – это проведение черты между тем, что считается более религиозным и менее религиозным. Другими словами, необходимо выделить скрытый континуум, вдоль которого можно упорядочить индивидуальные ответы. После тщательного анализа ответов в предшествовавших исследованиях и развернутых дискуссий с коллегами было решено разрабатывать шкалу, основанную на традиционных иудео-христианских верованиях. Преимущество измерения религиозности на континууме традиционное-нетрадиционное состоит в заметной общности представлений католического, иудейского и основных ветвей протестантского вероисповеданий относительно наиболее общих религиозных вопросов. Это, конечно, не относится к вопросам более частного уровня»<sup>16</sup>.

Аналогичным образом строятся и остальные четыре шкалы. В состав ритуалистической шкалы вошли такие показатели, как:

- Возможность религиозной жизни вне институциональной Церкви*
- Время, затрачиваемое на чтение Библии и другой религиозной литературы*
- Посещение религиозных служб за последний месяц*
- Частота молитвы*
- Венчание или гражданский брак*

Интеллектуальная шкала:

<sup>16</sup> Faulkner J.E., de Jong G.F. Religiosity in 5-D: An Empirical Analysis // Social Forces, Vol. 45, No. 2 (Dec., 1966), p. 247.

*История создания*  
*Чудеса*  
*Религиозная истина*  
*Евангелия – знание названий*

Опытная шкала (experiential scale):

*Смысл жизни*  
*Ощущение «единения» с Богом*  
*Ощущение защищенности (безопасности?) (security) перед лицом смерти*  
*Интерпретация существования*  
*Важность веры*

Шкала следствий (consequential scale):

*Отношение к ведению бизнеса в день субботный*  
*Отношение к сексу до свадьбы*  
*Выбор политического кандидата в зависимости от его отношения к религии*  
*Отношение ко лжи*

Коэффициенты воспроизводимости (Coefficient of reproducibility – специфическая мера качества для шкалы Гуттмана) для каждой из пяти полученных шкал колеблются в пределах от 0,9 до 0,94 – это достаточно высокие показатели. Легче всего оказалось провести построение идеологической шкалы, труднее всего – подобрать показатели для шкалы следствий.

Дж. Фокнер и Г. де Йонг также анализируют связь между пятью полученными шкалами, используя коэффициенты корреляции. В результате анализа авторы приходят к выводу, что все полученные шкалы имеют значимую линейную связь друг с другом (коэффициенты корреляции каждой шкалы с каждой шкалой изменяются в пределах от 0,36 до 0,58), наиболее высокую связь с другими шкалами имеет идеологическая шкала, наиболее независимой оказывается шкала следствий.

#### **Ч. Глок и Р. Старк**

В это же время (1966 г.) выходит книга Ч. Глока и Р. Старка «Христианские верования и антисемитизм»<sup>17</sup>, а через два года Ч. Глок и Р. Старк публикуют книгу «Американская набожность: природа религиозной приверженности»<sup>18</sup>. В этих двух книгах разрабатывается методика эмпирической оценки религиозности по пяти измерениям, предложенным ранее Ч. Глоком. Авторы строят семь индексов для оценки четырех измерений религиозности и отказываются от пятого – «последствий». Пятое измерение по своей природе отличается от первых четырех, и авторы опускают его, поскольку «не до конца ясно, в какой степени религиозные последствия являются частью религиозной приверженности или же просто следуют из нее»<sup>19</sup>. Одним из интересных результатов данного исследования был вывод об относительной независимости четырех измерений религиозности.

В дополнение к основным измерениям религиозности Ч. Глок и Р. Старк рассматривают еще два показателя: вовлеченность в общину (communal involvement) и дружба внутри веры (congregational friendships), хотя они и не включают эти два показателя в состав понятия «религиозность».

<sup>17</sup> Glock, Ch.Y. and Stark, R. Christian Beliefs and Anti-Semitism. New York, London: Harper and Row, 1966.

<sup>18</sup> Glock Ch.Y., Stark R. American Piety: The Nature of Religious Commitment. Berkeley: University of California Press, 1968.

<sup>19</sup> Glock Ch.Y., Stark R. American Piety. The Nature of Religious Commitment, University of California Press, Berkeley, 1968, p.16, цитата по Billet J. Chapter 9. Proposal for Questions on Religious Identity // European Social Survey Core Questionnaire Development, 2002, p.341.

В Университете Северной Каролины в 1983-1988 гг. проводилось два похожих панельных исследования<sup>20</sup>: «Измерения религиозности» (Dimensions of Religiosity) и «Измерения религиозной принадлежности» (Dimensions of Religious Commitment) В ходе первого проводился сбор данных по шкалам, адаптированным из работы Дж. Фокнера и Г. де Йонга «Религиозность в пяти измерениях: эмпирический анализ»<sup>21</sup>. Всего задавался 21 вопрос, отвечающий пяти шкалам. Данные доступны за 1985-1988 гг.<sup>22</sup>. В ходе второго исследования собирались данные по шкалам, разработанным Ч. Глоком и Р. Старком в двух работах: «Христианские верования и антисемитизм»<sup>23</sup> и «Американская набожность: природа религиозной приверженности»<sup>24</sup>. Измерялись около 500 показателей, отвечающих четырем измерениям религиозности: вера, ритуалы, опыт, знания. Шкала последствий не была включена в исследование, поскольку Ч. Глок и Р. Старк не предложили для нее измеряющих инструментов. Данные доступны за 1986-1988 гг.<sup>25</sup>. Что касается процедуры сбора данных, еженедельно в течение 20 недель каждый из участников-студентов, зарегистрировавшихся для участия в исследовании, заполнял электронную анкету (60-90 минут). Каждый участник имеет уникальный идентификационный номер, поэтому можно проследить историю его ответов<sup>26</sup>.

### *Дискуссия о количестве измерений религиозности*

С конца 60-х, а особенно активно – в начале 70-х годов на страницах журналов и на конференциях разворачивается дискуссия психологов и социологов, занимающихся темой религиозности, о том, какое количество измерений необходимо для адекватного анализа этого понятия. При этом работа идет одновременно в двух направлениях: во-первых, уменьшение количества измерений, вплоть до утверждения, что религиозность – это одномерное явление, во-вторых, поиск новых, дополнительных измерений религиозности.

В 1969 г. Джозеф Фихтер публикует статью «Социологическое измерение религиозности»<sup>27</sup>. К традиционным измерениям религиозности, предложенным Ч. Глоком (названными несколько иными словами), он добавляет «общность (литургическое общение, контакты?)» (communion), представляющую собой социальную составляющую религиозности: «Измерение социальной общности (communion) ... означает, что религиозные люди, которых мы изучаем, в некотором смысле принадлежат (являются членами) к религиозной группе, вероисповеданию или церкви. ... Одна из мер религиозного поведения обязательно должна отражать степень церковной вовлеченности в смысле социальных отношений с людьми, принадлежащими к той же религиозной группе»<sup>28</sup>. Также Дж. Фихтер критикует шкалу последствий, предложенную Ч. Глоком, не только за то, что она с трудом операционализируется, но и потому, что она «логически избыточна»: «Независимо от того, трудно или легко операционализируемо измерение

<sup>20</sup> По-видимому, в том, что касается процедуры сбора данных, эти исследования были объединены в одно.

<sup>21</sup> Faulkner J.E., de Jong G.F. Religiosity in 5-D: An Empirical Analysis // Social Forces, Vol. 45, No. 2 (Dec., 1966), pp. 246-254.

<sup>22</sup> Dimensions of Religiosity (CAPS-RELIG4 and CAPS-RELIG1 module). Version 1. Chapel Hill, NC: Odum Institute, 1988. URL: <http://hdl.handle.net/1902.29/CAPS-RELIG4> (дата обращения: 29.09.2010).

<sup>23</sup> Glock, Ch.Y. and Stark, R. Christian Beliefs and Anti-Semitism. New York, London: Harper and Row, 1966.

<sup>24</sup> Glock Ch.Y., Stark R. American Piety: The Nature of Religious Commitment. Berkeley: University of California Press, 1968.

<sup>25</sup> Dimensions of Religious Commitment (CAPS-RELGCOM module). Version 1. Chapel Hill, NC: Odum Institute, 1988. URL: <http://hdl.handle.net/1902.29/CAPS-RELGCOM> (дата обращения: 29.09.2010).

<sup>26</sup> Dimensions of Religiosity, 1988. Association of Religion Data Archives. URL: <http://www.thearda.com/Archive/Files/Descriptions/DIMREL88.asp> (дата обращения: 26.06.2010).

Dimensions of Religious Commitment, 1988. Association of Religion Data Archives. URL: <http://www.thearda.com/Archive/Files/Descriptions/DRC88.asp> (дата обращения: 26.06.2010).

<sup>27</sup> Fichter J.H. Sociological Measurement of Religiosity // Review of Religious Research, Vol. 10, No. 3 (Spring, 1969), pp. 169-177.

<sup>28</sup> Fichter J.H. Sociological Measurement of Religiosity // Review of Religious Research, Vol. 10, No. 3 (Spring, 1969), p. 173.

последствий (consequential dimension), оно логически избыточно. Все, что измеряемо в категории религиозного поведения, является проявлением, выражением либо последствием религиозности. Когда кто-либо использует эти слова и добавляет другие, такие как “результат” или “следствие”, он мыслит в терминах каузальности. Тогда можно сказать, что человек проявляет религиозность потому, что он религиозен, и это именно то, что мы пытаемся измерить (и только это), когда говорим об измерениях (dimensions) религии. Другими словами, вера, отношение и поведение христианина могут быть проявлены и измерены, поскольку являются следствием того, что он является христианином»<sup>29</sup>.

Кроме того, Дж. Фихтер выделяет несколько проблем, с которыми связано конструирование измеряющего религиозность инструментария, в частности – невозможность создания универсального измерительного инструмента для разных вероисповеданий, а также невозможность нахождения не изменяющихся со временем параметров<sup>30</sup>.

Некоторые исследователи производят попытки снизить размерность понятия «религиозность» при помощи статистических процедур, в частности, на основании высокой корреляции между шкалами (например, Дж. Гиббс и К. Крейдер<sup>31</sup>) или результатов факторного анализа, позволяющих выделить меньшее количество осей (например, Р. Клейтон и Дж. Глэйден<sup>32</sup>). Многие работы такого рода строятся исходя из логики конструирования шкал религиозности, предложенной Дж. Фокнером и Г. де Йонгом, а также ссылаются на работу Ч. Глока и Р. Старка «Американская набожность...» 1968 г. и классические измерения религиозности Ч. Глока. Так, например, социологи Р. Клейтон и Дж. Глэйден, анализируя при помощи факторного анализа результаты двух исследований (анкетирование студентов, пять шкал Ч. Глока, 23 исходных вопроса), приходят к выводу об одномерности религиозности, поскольку идеологическое измерение объясняет около 80% дисперсии<sup>33</sup>.

На основании тех же процедур другие авторы, наоборот, вводят новые измерения религиозности. Так, например, Мортон Кинг, используя кластерный и факторный анализ, приходит к выводу о существовании девяти (1967 г.), и даже десяти (1975 г.) измерений «религиозной переменной»<sup>34</sup>. М. Кинг и Р. Хант тестируют свои шкалы уже не на

<sup>29</sup> Fichter J.H. Sociological Measurement of Religiosity // Review of Religious Research, Vol. 10, No. 3 (Spring, 1969), p. 172.

<sup>30</sup> Fichter J.H. Sociological Measurement of Religiosity // Review of Religious Research, Vol. 10, No. 3 (Spring, 1969), p. 171.

<sup>31</sup> В статье 1970 г. Дж. Гиббс и К. Крейдер не предлагают какого-либо собственного представления о религиозности, а лишь констатируют наличие высоких корреляций между шкалами, построенными в логике Дж. Фокнера и Г. де Йонга на другом массиве данных с использованием несколько иных исходных показателей, в большей степени, по мнению авторов, согласующихся с построениями Ч. Глока и Р. Старка: Gibbs J.O., Crader K.W. A Criticism of Two Recent Attempts to Scale Glock and Stark's Dimensions of Religiosity: A Research Note // Sociological Analysis, Vol. 31, No. 2 (Summer, 1970), pp. 107-114.

<sup>32</sup> Clayton R.R., Gladden J.W. The Five Dimensions of Religiosity: Toward Demythologizing a Sacred Artifact // Journal of the Scientific Study of Religion, Vol. 13 No. 2 (Jun., 1974), pp. 135-143.

<sup>33</sup> Строго говоря, выделяемая при помощи факторного анализа единственная ось не является идеологической полностью в том смысле, в каком ее выделяют Ч. Глок и Р. Старк, поскольку включает в себя 13-14 вопросов из 23 исходных и включает в себя вопросы из всех исходных шкал, кроме шкалы последствий, однако авторы находят возможным определить полученную ось именно как идеологическую: Clayton R.R., Gladden J.W. The Five Dimensions of Religiosity: Toward Demythologizing a Sacred Artifact // Journal of the Scientific Study of Religion, Vol. 13 No. 2 (Jun., 1974), pp. 137-139.

<sup>34</sup> Первая работа: King M.B. Measuring the Religious Variable: Nine Proposed Dimensions // Journal for the Scientific Study of Religion, Vol. 6, No. 2 (Autumn, 1967), pp. 173-190.

В течение нескольких последующих лет выходят статьи в соавторстве с психологом Ричардом Хантом, дополняющие анализ и развивающие идеи, высказанные в статье 67-го года:

King M.B., Hunt R.A. Measuring the Religious Variable: Amended Findings // Journal for the Scientific Study of Religion, Vol. 8, No. 2 (Autumn, 1969), pp. 321-323.

King M.B., Hunt R.A. Measuring the Religious Variable: National Replication // Journal for the Scientific Study of Religion, Vol. 14, No. 1 (Mar., 1975), pp. 13-22.

студентах, а проводят анализ на общенациональной выборке<sup>35</sup> и делают вывод о применимости построенных шкал к протестантам в США и Канаде. Что касается других вероисповеданий и других стран, авторы упоминают о необходимости дополнительной проверки характеристик полученных шкал<sup>36</sup>. Рассмотрим подробнее шкалы, предлагаемые М. Кингом и Р. Хантом в статье 1975 г.<sup>37</sup> (семь «базовых» (basic) и три «составных» (composite) шкалы<sup>38</sup>):

Базовые шкалы религиозности:

1. *Согласие с убеждениями (Creedal Assent)*
2. *Набожность (Devotionalism)*
3. *Посещение церкви (Church Attendance)*
4. *Организационная активность (Organizational Activity)*
5. *Финансовая поддержка (Financial Support)*
6. *Религиозное отчаяние (Religious Despair)*
7. *Ориентация на рост (Orientation to Growth and Striving)*

Составные шкалы религиозности:

8. *Предрасположенность: поведение, действие (Salience: Behavior)*
9. *Предрасположенность: познание (Salience: Cognition)*
10. *Активные постоянные прихожане (The Active Regulars)*

В целом, логика такого рода работ, где производится попытка поиска шкал религиозности, приблизительно одинакова и состоит из последовательности нескольких шагов:

- 1) отбор большого количества (в отдельных работах их число доходит до нескольких сотен) индикаторов (взятых из предшествующих исследований либо придуманных самим автором), отвечающих некоторому набору предполагаемых измерений религиозности;
- 2) проведение исследования, в котором по отобранному набору индикаторов респонденты дают ответы в разных форматах (выбор одного из вариантов ответа, согласие / несогласие, оценка по 5-балльной шкале);
- 3) в случае необходимости – перекодировка ответов респондентов в дихотомический вид (например, традиционный / нетрадиционный ответ);
- 4) проведение факторного анализа и / или кластерного анализа по переменным;
- 5) описание полученных измерений религиозности, часть из которых обычно совпадает с результатами предшествующих «классических» работ, а другая часть – не совпадает в двух вариантах: либо предполагавшиеся оси не находятся, либо находятся новые оси.

### **Создание шкал-«брендов»**

Следующим шагом в развитии эмпирического анализа религиозности можно считать возникновение методик оценки религиозности, носящих определенное название, можно даже сказать, являющихся в некотором смысле «брендом». Таковы, в частности, «Инструментарий для оценки религиозной вовлеченности» (The Religious Involvement

King M.B., Hunt R.A. Measuring the Religious Variable: Replication // Journal for the Scientific Study of Religion, Vol. 11, No. 3 (Sep., 1972), pp. 240-251.

<sup>35</sup> В 1975 году М. Кинг и Р. Хант проводят анализ данных, собранных в ходе «Пресвитерианской панели» (США, 1973 г.).

<sup>36</sup> King M.B., Hunt R.A. Measuring the Religious Variable: National Replication // Journal for the Scientific Study of Religion, Vol. 14, No. 1 (Mar., 1975), p. 17.

<sup>37</sup> King M.B., Hunt R.A. Measuring the Religious Variable: National Replication // Journal for the Scientific Study of Religion, Vol. 14, No. 1 (Mar., 1975), pp. 19-21.

<sup>38</sup> Составные шкалы религиозности, по-видимому, отличаются от базовых тем, что включают в себя некоторые исходные переменные, входящие в состав базовых шкал.

Inventory), шкала «Квест» (Quest) и многие другие шкалы. В данной работе мы более подробно рассмотрим шкалу «Квест».

Шкала «Квест» (Quest) была предложена Д. Батсоном в 1976 г. Отталкиваясь от различения «религия как цель / религия как средство», он добавляет третью ось – «религия как Поиск» (religion as Quest).

Различение внутренней (intrinsic) и внешней (extrinsic) религиозности было введено Г. Оллпортом в 60-е годы, оно исходно задумывалось как два полюса одной шкалы, однако эмпирические исследования показали, что значимой корреляция между этими двумя религиозными ориентациями нет, поэтому они стали рассматриваться как два независимых измерения, или оси религиозности. Кратко, смысл внутренней (intrinsic) религиозной ориентации – это религия как цель, внешней (extrinsic) – религия как средство. Внешне ориентированный человек использует религию как средство для достижения каких-либо внерелигиозных целей, например: более высокий статус, общение, безопасность, получение поддержки и т.д., в то время как для внутренне ориентированного человека религия – это ценность сама по себе, она является целью самой себя, это способ существования данного человека. Во множестве эмпирических исследований было показано, что эти ориентации не являются взаимоисключающими, они могут присутствовать (быть значительно выраженными) или отсутствовать (быть слабо выраженными) одновременно.

Д. Батсон – один в 1976 г. и совместно с Л. Вентисом в 1982 г. – добавляет к этим двум ориентациям (цель и средство) третью – религия как поиск, и показывает, что она также представляет собой независимое измерение религиозности. Религия как поиск «подразумевает честно стоять перед лицом экзистенциальных вопросов во всей их сложности, отвергая в то же время ясные, четко очерченные, банальные (стандартные) ответы. Индивид, который подходит к религии таким образом, осознает, что он или она не знает и, вероятно, никогда не узнает конечную истину в такого рода вопросах. В то же время эти вопросы рассматриваются как важные и проводится поиск предварительных, не до конца определенных (tentative) ответов»<sup>39</sup>. Авторы выделяют три аспекта, определяющих такую религиозную ориентацию<sup>40</sup>:

- 1) готовность ставить экзистенциальные вопросы без снижения их сложности;
- 2) самокритичность и отношение к религиозным сомнениям как к чему-то позитивному;
- 3) открытость изменениям.

Существует две версии шкалы, измеряющей религиозность как поиск – исходная, состоящая из 6 высказываний (предложенная в 1982 г.), и более поздняя – улучшенная, состоящая из 12 высказываний (предложенная в 1991 г.). По каждому высказыванию кодируется согласие / несогласие респондента по 9-балльной шкале (1 – совершенно не согласен, 9 – совершенно согласен).

Улучшенная шкала «Квест» (состоящая из 12 утверждений)<sup>41</sup>:

*Готовность ставить экзистенциальные вопросы без снижения их сложности:*

1. Религия была мне не очень интересна, пока я не начал задавать вопросы о смысле и цели жизни.
2. К постановке религиозных вопросов меня привело растущее осознание напряженности, внутреннего конфликта в моем мире и в моем отношении к миру.

<sup>39</sup> Batson C.D., Schoenrade P.A. Measuring Religion as Quest: 1) Validity Concerns // Journal for the Scientific Study of Religion, Vol. 30, No. 4 (Dec., 1991), p. 417.

<sup>40</sup> Batson C.D., Schoenrade P.A. Measuring Religion as Quest: 2) Reliability Concerns // Journal for the Scientific Study of Religion, Vol. 30, No. 4 (Dec., 1991), p. 431.

<sup>41</sup> Batson C.D., Schoenrade P.A. Measuring Religion as Quest: 2) Reliability Concerns // Journal for the Scientific Study of Religion, Vol. 30, No. 4 (Dec., 1991), p. 436.

3. Мой жизненный опыт привел меня к переосмыслению моих религиозных убеждений.
4. Бог не был для меня особенно важен, пока я не начал задавать вопросы о смысле моей собственной жизни.

*Самокритичность и отношение к религиозным сомнениям как к чему-то позитивному:*

5. Можно сказать, что я ценю свои религиозные сомнения и неуверенность.
6. Для меня сомнение является важной составляющей того, что можно назвать «быть религиозным».
7. Меня огорчают религиозные сомнения.
8. Вопросы намного важнее с точки зрения моего религиозного опыта, чем ответы.

*Открытость изменениям:*

9. Одновременно с моим ростом и изменением я ожидаю роста и изменения своей религиозности, своего отношения к религии.
10. Я постоянно исследую, переосмысливаю свои религиозные верования.
11. Я не ожидаю, что в ближайшие несколько лет мои религиозные убеждения изменятся.
12. Существует множество религиозных вопросов, относительно которых мое мнение продолжает меняться.

Высказывания №№7 и 11 кодируются в обратном порядке. Высказывания №№2, 4, 5, 8, 11, а также утверждение «Мое религиозное развитие является следствием роста самоидентификации» составляли исходную шкалу «Квест» (состоявшую из 6 пунктов).



## **Иерархический подход к понятию «религиозность»**

### ***Современное состояние методического оснащения для анализа религиозности в рамках психологии религии***

Методическое оснащение для анализа религиозности в настоящее время наиболее полно отрефлектировано в рамках психологии религии. Одним из основных текстов, на которые ссылаются как психологи, так и социологи, – это книга, написанная психологами Питером Хиллом и Ральфом Худом «Меры религиозности»<sup>42</sup>, вышедшая в 1999 г. Авторы собрали в ней более ста шкал религиозности. После выхода книги появлялись новые шкалы, однако она пока не потеряла своей актуальности. Дополнением к данной книге можно считать статью П. Хилла «Измерение в психологии религии и духовности» в сборнике «Справочник по психологии религии и духовности»<sup>43</sup> (2005 г.), а также главу «Основания эмпирической психологии религии» в книге «Психология религии: эмпирический подход»<sup>44</sup> (2009 г.). Далее мы рассмотрим классификацию шкал религиозности П. Хилла, приводимую им в указанных работах (2005 г. и 2009 г.), а перед этим остановимся на различии «религиозность / духовность» (religiousness / spirituality), которое приобрело значительную актуальность в последние 30 лет (начиная с 80-х годов XX века).

### **Религиозность и духовность**

Начнем с постановки некоторой терминологической проблемы. Нам кажется не совсем верным переводить английское слово «spirituality» как «духовность», поскольку в русском языке это слово имеет значения, включающие в себя нравственность и стремление к совершенствованию духа, в то время как в английском языке<sup>45</sup> в этом слове есть только противопоставление материального и нематериального (духа и тела), а также религиозный смысл (например, «духовное лицо») которые также присутствуют и в русском языке. Перевод словосочетания «spiritual experience» как «духовный опыт» кажется достаточно адекватным, а, например, перевод словосочетания «spiritual person» как «духовная личность» не совсем верен, т.к. имеет лишние коннотации – нравственность и стремление к духовному совершенствованию, которых у этого слова нет в английском варианте. В связи с этим в международных эмпирических исследованиях необходимо уточнять, что под понятием «spirituality» понимается в значительной степени суженное по отношению к нашей «духовности» явление, а именно – интерес к божественному / сверхъестественному. Таким образом, при переводе анкет международных исследований с иностранного языка (обычно английского), где с целью поиска нетрадиционных форм религиозности часто задается вопрос, противопоставляющий понятия «религиозность» и «духовность» (spirituality), необходим аккуратный перевод, по возможности исключающий внесение смыслов, отсутствующих в исходной операционализации. Чуть позже мы рассмотрим, каким образом этот перевод осуществляется на практике в двух международных исследованиях – «Международной программе социальных исследований – Религия-2008» (ISSP – International Social Survey Program – Religion-2008)<sup>46</sup> и в Европейском исследовании ценностей (EVS – European

<sup>42</sup> Hill P.C., Hood R.W. Jr. Measures of Religiosity. Birmingham, Alabama: Religious Education Press, 1999.

<sup>43</sup> Hill P.C. Measurement in the psychology of religion and spirituality // Handbook of the psychology of religion and spirituality. / eds.: Paloutzian R.F., Park C.L. New York, London: Guilford Press, 2005, pp. 43–61.

<sup>44</sup> Hood R.W., Hill P.C., Spilka B. The Psychology of Religion: An Empirical Approach. Fourth Edition. New York, London: The Guilford Press, 2009.

<sup>45</sup> См., например: Boehinger Ch. Spirituality // The Brill Dictionary of Religion. Vol. 4: S-Z. / Ed. by Kocku von Stuckrad. Leiden, Boston: Brill, 2006, pp. 1808-1809.

<sup>46</sup> Официальный сайт: ISSP – International Social Survey Program. URL: <http://www.issp.org/> (дата обращения: 26.06.2010).

Values Study)<sup>47</sup>, а сейчас попытаемся определить, в чем именно состоит указанное различие религиозности и духовности.

Итак, в современной психологии религии вводится различие религиозность / духовность (religiousness / spirituality), и часто эти два термина соединяются: «религиозность и духовность», «религиозность или духовность», причем понимание сущности этих терминов неоднозначно – существует множество определений, различающих эти два понятия на основе разных критериев, например:

- институциональная религиозность / личная духовность,
- объективная религиозность / субъективная духовность,
- статичная религиозность / динамичная духовность,
- субстантивная религиозность / функциональная духовность,
- основанная на вере религиозность / основанная на эмоциях духовность,
- негативная религиозность / позитивная духовность.

Можно даже сказать, что консенсус относительно содержания данных понятий пока не достигнут. Авторы книги «Психология религии: эмпирический подход» (2009 г.) П. Хилл, Р. Худ и Б. Шпилка, определяя в начале книги основные понятия, констатируют отсутствие возможности дать какое-либо удовлетворительное определение религиозности и духовности: «... Даже мы – три автора этого текста – не полностью согласны друг с другом относительно значения этих понятий (религиозность и духовность. – *Е.П.*). Это в высшей степени неоднозначные термины, и проницательный потребитель исследования должен внимательно проверять – что измеряется в действительности, вместо того чтобы полагаться исключительно на использование исследователем понятий “религиозный” или “духовный”»<sup>48</sup>. Хотя и не отрицая необходимости теории, указанные авторы в сложившейся ситуации предлагают ориентироваться не столько на концептуальные, сколько на операциональные определения религиозности и духовности.

Психологи Б. Зиннбауэр и К. Паргамент в статье «Религиозность и духовность» (2005 г.) предлагают два основных подхода к определению этих понятий, отражающие, по мнению авторов, два основных тренда, существующих в современной психологии религии<sup>49</sup>:

- духовность как более широкое понятие, чем религиозность,
- религиозность как более широкое понятие по отношению к духовности.

Что касается первого подхода (духовность как более широкое понятие), то духовность определяется как «личный или групповой поиск священного», а религиозность – как «личный или групповой поиск священного, который разворачивается в традиционном контексте священного»<sup>50</sup>. Иначе говоря, это один и тот же процесс, но разворачивающийся в разных контекстах (широком и узком), в случае религиозности он

<sup>47</sup> Официальный сайт: EVS – European Values Study. URL: <http://www.europeanvaluesstudy.eu/> (дата обращения: 31.10.2010). Доступ к данным: European Values Study: GESIS. URL:

<http://www.gesis.org/en/services/data/survey-data/european-values-study/> (дата обращения: 31.10.2010).

<sup>48</sup> Hood R.W., Hill P.C., Spilka B. *The Psychology of Religion: An Empirical Approach*. Fourth Edition. New York, London: The Guilford Press, 2009, p. 11.

<sup>49</sup> В рамках данной работы мы не будем подробно останавливаться на данном вопросе, поскольку он заслуживает отдельного рассмотрения. Что касается указанной статьи, Б. Зиннбауэр и К. Паргамент сначала приводят примеры разнообразных существующих способов определения религиозности и спиритуальности, затем пытаются выделить общие основания этих определений, критикуют эти основания и, наконец, предлагают собственный способ определения указанных понятий, обосновывая использование в определении терминов «поиск» (search), «священное» (sacred) и «смысл» (significance).

Zinnbauer B.J., Pargament K.I. *Religiousness and Spirituality // Handbook of the psychology of religion and spirituality*. / eds.: Paloutzian R.F., Park C.L. New York, London: Guilford Press, 2005, pp. 21-42.

<sup>50</sup> «Spirituality is defined as a personal or group search for the sacred. Religiousness is defined as a personal or group search for the sacred that unfolds within a traditional sacred context.»

Zinnbauer B.J., Pargament K.I. *Religiousness and Spirituality // Handbook of the psychology of religion and spirituality*. / eds.: Paloutzian R.F., Park C.L. New York, London: Guilford Press, 2005, p. 35.

происходит в рамках некоторой устоявшейся религии / религиозной группы и, соответственно, является частным случаем духовности.

В рамках второго подхода (религиозность как более широкое понятие) духовность также определяется как «поиск священного», в то время как религиозность – как «поиск смысла способами, связанными со священным»<sup>51</sup>. Другими словами, для духовности священное помещается в категорию целей и может достигаться как традиционными способами, характерными для религий (молитва, участие в таинствах, медитация, чтение священных книг и т.д.), так и другими – более светскими способами (авторы приводят пример прослушивания музыки, прогулок в лесу т.д.); для религиозности – является средством для достижения различных целей – как связанных, так и не связанных со священным (здоровье, эмоциональное равновесие, самосовершенствование, принадлежность к некоторой общности и т.д.). Хотя авторы указанной статьи пишут о том, что религиозность в данном случае – более широкое понятие, включающее в себя духовность как частное проявление, было бы не совсем правильно говорить о том, что при таком определении понятий религиозности и духовности первое является более всеобъемлющим понятием, скорее – это два пересекающихся множества явлений, причем ни одно из них не входит в состав второго полностью.

### **Классификация шкал религиозности и духовности**

Ссылаясь на рекомендации Дж. Цанга (J. Tsang) и М. МакКаллоу (M. McCullough)<sup>52</sup>, П. Хилл использует для построения классификации мер религиозности иерархический подход и выделяет в современной психологии религии два уровня измерения религиозности: общий уровень («диспозиционная религиозность») и частные проявления («функциональная религиозность»). Кроме того, основная часть подпунктов классификации взята П. Хиллом из рекомендаций Института Фетцера<sup>53</sup>. То, что П. Хилл называет диспозиционной религиозностью – это показатели, позволяющие ответить на вопрос о том, насколько человек религиозен в целом. Такая постановка вопроса видится автору оправданной в частности потому, что по данным эмпирических исследований многие проявления религиозности оказываются в значительной степени скоррелированы. Меры данного уровня позволяют получать показатели, отражающие «общий религиозный фактор, позволяющий предсказывать значения многих других переменных»<sup>54</sup>. Второй уровень иерархии – это функциональная религиозность: «Люди проявляют огромное разнообразие в том, как именно они ощущают (experience) религиозную (и духовную (spiritual)) действительность, в мотивах, определяющих их религиозность, в способах использования собственной религиозности для решения проблем, встающих перед ними. Этот более низкий – функциональный уровень организации (называемый “Уровнем 2”) часто оценивает подуровни (subdimensions) общего религиозного фактора и полезен для предсказания более частных переменных...»<sup>55</sup>. Мы не будем подробно рассматривать

<sup>51</sup> «Spirituality is a search for the sacred. Religiousness refers to a search for significance in ways related to the sacred.»

Zinnbauer B.J., Pargament K.I. Religiousness and Spirituality // Handbook of the psychology of religion and spirituality. / eds.: Paloutzian R.F., Park C.L. New York, London: Guilford Press, 2005, p. 36.

<sup>52</sup> П. Хилл ссылается на работу: Tsang J., McCullough M.E. Measuring religious constructs: A hierarchical approach to construct organization and scale selection. // Positive psychological assessment: A handbook of models and measures / Eds.: Lopez S.J., Snyder C.R. Washington, DC: American Psychological Association, 2003, pp. 345–360.

<sup>53</sup> Институт Фетцера в США разработал методику многомерной оценки религиозности, используемую в американском «Общем социальном исследовании» (General Social Survey).

<sup>54</sup> Hill P.C. Measurement in the psychology of religion and spirituality // Handbook of the psychology of religion and spirituality. / eds.: Paloutzian R.F., Park C.L. New York, London: Guilford Press, 2005, p. 48.

<sup>55</sup> Hill P.C. Measurement in the psychology of religion and spirituality // Handbook of the psychology of religion and spirituality. / eds.: Paloutzian R.F., Park C.L. New York, London: Guilford Press, 2005, p. 48.

шкалы, входящие в состав классификации П. Хилла (примеры шкал представлены в Приложении 1, укажем лишь группы, на которые он делит все разнообразие шкал.

Классификация шкал религиозности П. Хилла<sup>56</sup>:

*Уровень 1: Меры диспозиционной религиозности или духовности*

1. Общая религиозность или духовность (General Religiousness or Spirituality)
2. Религиозная или духовная приверженность (Religious or Spiritual Commitment)
3. Религиозное или духовное развитие (Religious or Spiritual Development)
4. Религиозная или духовная история (Religious or Spiritual History)

*Уровень 2: Меры функциональной религиозности или духовности*

5. Религиозное или духовное участие (Religious or Spiritual Social Participation)
6. Религиозные или духовные личные практики (Religious or Spiritual Private Practices)
7. Религиозная или духовная поддержка (Religious or Spiritual Support)
8. Религиозное или духовное преодоление (Religious or Spiritual Coping)
9. Религиозные или духовные верования и ценности (Religious or Spiritual Beliefs and Values)
10. Религия или духовность как мотивирующая сила (Religion or Spirituality as Motivating Forces)
11. Религиозные / духовные техники управления и урегулирования отношений (Religious / Spiritual Techniques for Regulating and Reconciling Relationships)
12. Религиозный или духовный опыт (Religious or Spiritual Experiences)

---

<sup>56</sup> Hood R.W., Hill P.C., Spilka B. The Psychology of Religion: An Empirical Approach. Fourth Edition. New York, London: The Guilford Press, 2009, pp. 40-41. Первая версия данной классификации: Hill P.C. Measurement in the psychology of religion and spirituality // Handbook of the psychology of religion and spirituality. / eds.: Paloutzian R.F., Park C.L. New York, London: Guilford Press, 2005, pp. 55-57.

## **Религия и религиозность в рамках международных эмпирических исследований**

В свете всего сказанного о понятии религии и религиозности рассмотрим, какого рода данные доступны исследователям в рамках крупных международных исследовательских программ. В большинстве случаев достаточно подробно бывают представлены два измерения религиозности – верования и практики.

Еще один важный вопрос при сопоставлении данных различных исследований – это влияние формулировки вопроса на ответы респондентов. Из недавних публикаций по данной тематике можно привести пример статьи Пьера Брешона «Измерение конфессиональной принадлежности и непринадлежности в основных европейских исследованиях»<sup>57</sup>, в которой сравниваются данные о конфессиональной принадлежности, полученные в ходе Европейского исследования ценностей (European Values Study – EVS) (1999 г.), Международной программы социальных исследований (International Social Survey Program – ISSP) (1999 г.) и Европейского социального исследования (European Social Survey – ESS) (2003 г.). Один из вопросов, рассматриваемых в статье – влияние различных формулировок вопроса о вероисповедании на получаемые данные (за один и тот же год в разных исследованиях). Так, например, оказывается, что формулировка вопроса о вероисповедании с фильтром в Европейском исследовании ценностей дает чуть меньший процент верующих во многих европейских странах, чем формулировка без фильтра, используемая в Международной программе социальных исследований<sup>58</sup>. Автор приходит к выводу о том, что сопоставление результатов нескольких исследований по одному вопросу дает возможность получить некоторые выводы, которые невозможно сделать на базе одного исследования (в частности, сам он приводит пример работы с такими трудными для описания категориями, как «вера без принадлежности» («believing without belonging») и «принадлежность без веры» («belonging without believing»)<sup>59</sup>.

Рассмотрим способы операционализации понятия «религиозность» в рамках двух международных исследований – Международной программы социальных исследований и в Европейского исследования ценностей<sup>60</sup>.

### ***Международная программа социальных исследований – Религия (ISSP – International Social Survey Program – Religion)***

Международная программа социальных исследований – Религия<sup>61</sup> представляет собой международное исследование, полностью посвященное религии и является частью большого цикла исследований, посвященных отдельным сторонам социальной жизни. Оно проводилось в 1991, 1998, 2008 годах. Общая тема исследования – отношение к религиозным практикам. В 1991 году участие в исследовании по религии принимали 18 стран, в 1998-м – 32 страны, в 2008-м их состав расширился до 36 стран. Россия участвует в исследовании начиная с 1991 года. Данные можно скачать после регистрации в формате SPSS, SAS, Statistica, Stata и др.

<sup>57</sup> Bréchon P. The measuring of confessional membership and non-membership in major European surveys (La mesure de l'appartenance et de la non-appartenance confessionnelle dans les grandes enquêtes européennes). // Social Compass, Vol. 56, No 2, (Jun., 2009), pp. 163-178.

<sup>58</sup> Там же, p. 168.

<sup>59</sup> Bréchon P. The measuring of confessional membership and non-membership in major European surveys (La mesure de l'appartenance et de la non-appartenance confessionnelle dans les grandes enquêtes européennes). // Social Compass, Vol. 56, No 2, (Jun., 2009), p. 163.

<sup>60</sup> Полностью операционализация понятия «религиозность» в указанных исследованиях дана в Приложении 3.

<sup>61</sup> Официальный сайт: ISSP – International Social Survey Program. URL: <http://www.issp.org/> (дата обращения: 26.06.2010). Доступ к данным: ISSP: GESIS. URL: <http://www.gesis.org/en/services/data/survey-data/issp/> (дата обращения: 26.06.2010).

Религиозность в данном исследовании<sup>62</sup> можно фиксировать на двух уровнях – общем и частном. Что касается *общей религиозности*, можно выделить следующие показатели: самоидентификация респондента с определенным вероисповеданием и оценка степени собственной религиозности. Что касается *частных проявлений религиозности*, в данном исследовании присутствуют два измерения, или оси религиозности: верования и практики<sup>63</sup>. Рассмотрим, как именно операционализируются эти показатели.

*Общая религиозность:*

- 1) самоидентификация респондента с определенным вероисповеданием;
- 2) оценка степени собственной религиозности.

*Частные проявления религиозности:*

- 1) религиозные верования:
  - вера в Бога
  - вера в жизнь после смерти
  - вера в существование рая
  - вера в существование ада
  - вера в религиозные чудеса
  - вера в переселение душ (реинкарнацию)
  - вера в нирвану
  - вера в то, что умершие близкие родственники обладают сверхъестественной способностью влиять на живущих
  - вера в существование дьявола
  - вера в существование ангелов
  - вера в сглаз, порчу
  - вера в НЛО
  - вера в амулеты на счастье\*<sup>64</sup>
  - вера в предвидение будущего\*
  - вера в духовных целителей\*
  - вера в гороскоп\*
- 2) религиозные практики / поведение:
  - частота молитвы
  - частота посещения религиозных служб
  - частота участия в деятельности церковной или религиозной общины помимо посещения служб
  - наличие дома предметов религиозного культа
  - частота посещения святых мест с религиозными целями
  - соблюдение поста\*
  - общение с Богом без Церкви

Помимо собственно религиозности в данном исследовании в достаточно развернутом виде присутствует тема *религиозной социализации / истории респондента*:

- 1) религиозное воспитание (и вероисповедание) респондента в детстве,
- 2) вероисповедание отца, когда респондент был ребенком,
- 3) вероисповедание матери, когда респондент был ребенком,
- 4) частота посещения религиозных служб в детстве (11-12 лет),

<sup>62</sup> Мы будем рассматривать анкету последней волны (2008 г.)

<sup>63</sup> Очевидно, существует методологическая проблема оценки частоты осуществления практик со слов респондента, которая состоит в том, что реальная частота может в значительной степени не совпадать с декларируемой, причем смещения в разных странах и в разных религиозных группах могут различаться очень сильно. Таким образом, при использовании данного показателя необходимо соблюдать осторожность и пытаться контролировать возможные систематические смещения.

<sup>64</sup> Звездочкой отмечены дополнительные вопросы, включение которых в анкету было необязательным, поэтому для некоторых стран эта информация может отсутствовать.

- 5) частота посещения религиозных служб отцом, когда респондент был ребенком,
- 6) частота посещения религиозных служб матерью, когда респондент был ребенком,
- 7) вероисповедание супруга / супруги,
- 8) наличие поворотного момента, потрясения, после которого респондент обратился к религии\*.

### ***Европейское исследование ценностей (EVS – European Values Study)***

Европейское исследование ценностей<sup>65</sup> – это международное исследование, которое охватывает большинство европейских стран. Исследование посвящено ценностям, есть раздел, посвященный религии. На сегодняшний день доступны данные четырех волн: 1981 г., 1990 г., 1999 г. и 2008 г. В России данные собирались начиная со второй волны. В последней волне (2008 г.) приняли участие 46 стран. Данные последней волны доступны по 39 странам, полный набор данных планируется выпустить в ноябре 2010 года. Данные доступны в формате SPSS, Stata и SAS.

В Европейском исследовании ценностей<sup>66</sup> религиозность также можно фиксировать на двух уровнях – общем и частном, при этом в них можно выделить те же самые показатели, которые используются в анкете Международной программы социальных исследований. В *общей религиозности* присутствует самоидентификация респондента с определенным вероисповеданием и оценка степени собственной религиозности. Что касается *частных проявлений религиозности*, здесь также присутствуют два измерения религиозности: верования и практики. Тем не менее, эти два исследования, проведенные практически в одно и то же время, дают нам возможность фиксировать влияние операционализации и конкретных формулировок вопросов на ответы респондентов. Рассмотрим, как именно операционализируются эти показатели в рамках Европейского исследования ценностей.

#### *Общая религиозность:*

- 1) наличие вероисповедания, с которым идентифицирует себя респондент (в отличие от Международной программы социальных исследований, в Европейском исследовании ценностей вопрос о вероисповедании задается с фильтром и в несколько иной формулировке)
- 2) оценка собственной религиозности (здесь не ставится вопрос о степени религиозности, но акцентируется противопоставление веры и принадлежности к вероисповеданию)

#### *Частные проявления религиозности:*

- 1) религиозные верования:
  - вера в Бога
  - вера в жизнь после смерти
  - вера в существование рая
  - вера в существование ада
  - вера в существование греха
  - вера в переселение душ (реинкарнацию)
  - вера в амулеты / талисманы
- 2) религиозные практики / поведение:
  - частота молитвы
  - частота посещения религиозных служб
  - общение с Богом без Церкви

<sup>65</sup> Официальный сайт: EVS – European Values Study. URL: <http://www.europeanvaluesstudy.eu/> (дата обращения: 31.10.2010). Доступ к данным: European Values Study: GESIS. URL: <http://www.gesis.org/en/services/data/survey-data/european-values-study/> (дата обращения: 31.10.2010).

<sup>66</sup> Мы будем рассматривать анкету последней волны (2008 г.)

**Соотношение религиозности и духовности в Международной программе социальных исследований и в Европейском исследовании ценностей**

Одним из понятий, близко примыкающим к понятию «религиозность», является понятие «духовность». В обоих рассматриваемых исследованиях задавался вопрос, отвечая на который, респондент должен был соотнести собственную *религиозность* и *духовность* (которая расшифровывается как интерес к священному и сверхъестественному).

В рамках Международной программы социальных исследований этот вопрос можно считать ярким примером невозможности полностью адекватного сопоставления ответов на один и тот же вопрос в разных странах. В данном случае присутствуют два потенциальных источника несопоставимости:

- 1) во-первых, в русском переводе смысл термина «духовность» в некоторой степени затуманивается использованием словосочетания «духовная личность», имеющим положительные коннотации самосовершенствования и развития, что мы уже упоминали выше;
- 2) во-вторых, в английской версии используется словосочетание «to follow a religion», что означает не «считать себя религиозным человеком», а «быть последователем некоторой религии», что, как показывают исследования, далеко не всегда одно и то же, особенно в России, где очень высок процент тех, кто считает себя принадлежащим к православию, но нерелигиозным.

**Таблица 1. Варианты ответов на вопрос о соотношении религиозности и духовности - Международная программа социальных исследований – Религия**

Английская версия – «What best describes you?»	Русская версия – «Какое из следующих высказываний относится лично к вам в наибольшей степени?»
I follow a religion and consider myself to be a spiritual person interested in the sacred or the supernatural.	Я – религиозный человек и считаю себя духовной личностью, которая интересуется священным и сверхъестественным.
I follow a religion, but don't consider myself to be a spiritual person interested in the sacred or the supernatural.	Я – религиозный человек, но не считаю себя духовной личностью, которая интересуется священным и сверхъестественным.
I don't follow a religion, but consider myself to be a spiritual person interested in the sacred or the supernatural.	Я – не религиозный человек, но считаю себя духовной личностью, которая интересуется священным и сверхъестественным.
I don't follow a religion and don't consider myself to be a spiritual person interested in the sacred or the supernatural.	Я – не религиозный человек и не считаю себя духовной личностью, которая интересуется священным и сверхъестественным.

Перевод вопроса о духовности, задававшегося в ходе Европейского исследования ценностей, кажется нам более адекватным. Здесь не используется слово «духовность», а оставлена лишь его расшифровка.



**Таблица 2. Вопрос о соотношении религиозности и духовности - Европейское исследование ценностей<sup>67</sup>**

Английская версия	Русская версия
<p>Whether or not you think of yourself as a religious person, how spiritual would you say you are, that is how strongly are you interested in the sacred or the supernatural?</p> <p>1 – Very interested            2 – Somewhat interested            3 – Not very interested            4 – Not at all interested            8 – Don't know            9 – No answer</p>	<p>Независимо от того, считаете ли вы себя верующим или нет, как вы относитесь к потустороннему миру, т.е. интересуетесь ли вы божественными или сверхъестественными явлениями?</p> <p>1 – Очень интересуюсь            2 – Скорее интересуюсь            3 – Не очень интересуюсь            4 – Совсем не интересуюсь            8 – Затрудняюсь ответить            9 – Отказ от ответа</p>

<sup>67</sup> Нумерация вариантов ответа соответствует их нумерации в анкете.

## Основные выводы

Мы рассмотрели два подхода к изучению религии и религиозности. Во-первых, это многомерный подход, в рамках которого религия или религиозность рассматриваются как некоторая целостная система, которую возможно оценить посредством разложения на несколько осей, или измерений (правда, не всегда ортогональных). Во-вторых, это иерархический подход, когда выделяются два уровня анализа: общая религиозность и частные проявления, при этом частные проявления обычно и являются фокусом анализа, и далеко не всегда они вписаны в какую-то общую теоретическую рамку, описывающую религиозность как нечто целостное.

Что касается многомерного подхода, консенсус относительно того, какие именно измерения должны составлять понятие религиозности, так и не был достигнут. Однако можно сказать, что большинство авторов, работающих в рамках данного подхода, выделяют следующие оси:

- 1) вера (belief, creed, faith, ideological dimension);
- 2) практики и ритуалы;
- 3) знания.

Вероятно, именно вследствие того, что не удалось эмпирически обосновать существование *определенного* набора осей, в совокупности дающих целостное представление о религиозности, был совершен переход к иерархическому подходу к изучению данного явления, в рамках которого целостное представление о религиозности уже не является основной целью анализа, а изучаются ее отдельные составляющие.

Также мы рассмотрели способы операционализации понятия «религиозность» в рамках двух международных исследований – Международной программы социальных исследований и Европейского исследования ценностей. Мы пришли к выводу, что операционализация в них проводится скорее в русле иерархического подхода. В изучаемом явлении можно выделить два уровня: общая религиозность и ее частные проявления.

Что касается общей религиозности, можно выделить следующие показатели:

- 1) самоидентификация респондента с определенным вероисповеданием,
- 2) оценка степени собственной религиозности.

Что касается частных проявлений религиозности, в данных исследовании присутствуют два измерения, или оси религиозности:

- 1) религиозные верования,
- 2) религиозные практики.

## Список литературы

1. Alston J.P. Three Measures of Current Levels of Religiosity // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 14, No. 2 (Jun., 1975), pp. 165-168.
2. Batson C.D. Religion as Prosocial: Agent or Double Agent? // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 15, No. 1 (Mar., 1976), pp. 29-45.
3. Batson C.D., Denton D.M., Vollmecke J.T. Quest Religion, Anti-Fundamentalism, and Limited versus Universal Compassion // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 47, No. 1 (Mar., 2008), pp. 135-145.
4. Batson C.D., Schoenrade P.A. Measuring Religion as Quest: 1) Validity Concerns // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 30, No. 4 (Dec., 1991), pp. 416-429.
5. Batson C.D., Schoenrade P.A. Measuring Religion as Quest: 2) Reliability Concerns // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 30, No. 4 (Dec., 1991), pp. 430-447.
6. Billet J. Chapter 9. Proposal for Questions on Religious Identity // *European Social Survey Core Questionnaire Development, 2002*, pp. 339-383.  
URL:[http://www.europeansocialsurvey.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=62&Itemid=96](http://www.europeansocialsurvey.org/index.php?option=com_content&task=view&id=62&Itemid=96) (дата обращения: 25.06.2010)
7. Boehinger Ch. Spirituality // *The Brill Dictionary of Religion. Vol. 4: S-Z.* / Ed. by Kocku von Stuckrad. Leiden, Boston: Brill, 2006, pp. 1808-1809.
8. Bréchon P. The measuring of confessional membership and non-membership in major European surveys (La mesure de l'appartenance et de la non-appartenance confessionnelle dans les grandes enquêtes européennes). // *Social Compass*, Vol. 56, No 2, (Jun., 2009), pp. 163-178.
9. Chang P.M.Y. Review: Measures of Religiosity. Peter C. Hill and Ralph W. Hood, Jr. (eds.). Birmingham: Religious Education Press, 1999, 531 pp. // *Sociology of Religion*, Vol. 62, No. 2 (Summer, 2001), pp. 267-268.
10. Clayton R.R., Gladden J.W. The Five Dimensions of Religiosity: Toward Demythologizing a Sacred Artifact // *Journal of the Scientific Study of Religion*, Vol. 13 No. 2 (Jun., 1974), pp. 135-143.
11. Cohen A.B. Hill P.C. Religion as Culture: Religious Individualism and Collectivism Among American Catholics, Jews, and Protestants // *Journal of Personality*, Vol. 75, No. 4 (Aug., 2007), pp. 709-742.
12. Cottone J., Drucker P., Javier R.A. Predictors of Moral Reasoning: Components of Executive Functioning and Aspects of Religiosity // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 46, No. 1 (Mar., 2007), pp. 37-53.
13. Davidson J.D. Religious Belief as an Independent Variable // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 11, No. 1 (Mar., 1972), pp. 65-75.
14. Davie G. Believing without Belonging: Is This the Future of Religion in Britain? // *Social Compass*, Vol. 37, No. 4 (Dec., 1990), 455-469.
15. Diaz-Dominguez A. Methodology Note: Measuring Religion in Surveys of the Americas // *AmericasBarometer Insights (Latin American Public Opinion Project, "Insights" series)*, No. 29 (2009), pp. 1-13□.
16. Dimensions of Religiosity (CAPS-RELIG4 and CAPS-RELIG1 module). Version 1. Chapel Hill, NC: Odum Institute, 1988. URL: <http://hdl.handle.net/1902.29/CAPS-RELIG4> (дата обращения: 29.09.2010).
17. Dimensions of Religiosity, 1988. Association of Religion Data Archives. URL: <http://www.thearda.com/Archive/Files/Descriptions/DIMREL88.asp> (дата обращения: 29.09.2010).

18. Dimensions of Religious Commitment (CAPS-RELGCOM module). Version 1. Chapel Hill, NC: Odum Institute, 1988. URL: <http://hdl.handle.net/1902.29/CAPS-RELGCOM> (дата обращения: 29.09.2010).
19. Dimensions of Religious Commitment, 1988. Association of Religion Data Archives. URL: <http://www.thearda.com/Archive/Files/Descriptions/DRC88.asp> (дата обращения: 29.09.2010).
20. Dougherty K.D., Johnson B.R., Polson E.C. Recovering the Lost: Remeasuring U.S. Religious Affiliation // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 46, No. 4 (Dec., 2007), pp. 483–499.
21. Ebaugh H.E., Chafetz J.S., Pipes P.F. Where's the Faith in Faith-based Organizations? Measures and Correlates of Religiosity in Faith-based Social Service Coalitions // *Social Forces*, Vol. 84, No. 4 (Jun., 2006), pp. 2259-2272.
22. Emmons R.A. Review: Measures of Religiosity. Edited by Peter C. Hill and Ralph W. Hood, Jr. Birmingham, Ala.: Religious Education Press, 1999. viii + 531 pp. // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 40, No. 1 (Mar., 2001), pp. 129-130.
23. EVS – European Values Study. URL: <http://www.europeanvaluesstudy.eu/> (дата обращения: 31.10.2010).
24. Faulkner J.E., de Jong G.F. Religiosity in 5-D: An Empirical Analysis // *Social Forces*, Vol. 45, No. 2 (Dec., 1966), pp. 246-254
25. Fetzer Institute. Self Report Measures For The Scientific Study Of Love And Compassion: Spiritual Experience & Religiosity. URL:[http://www.fetzer.org/images/stories/pdf/selfmeasures/SPIRITUAL\\_EXPERIENCE\\_AND\\_RELIGIOSITY.pdf](http://www.fetzer.org/images/stories/pdf/selfmeasures/SPIRITUAL_EXPERIENCE_AND_RELIGIOSITY.pdf) (дата обращения: 25.06.2010)
26. Fichter J.H. Sociological Measurement of Religiosity // *Review of Religious Research*, Vol. 10, No. 3 (Spring, 1969), pp. 169-177.
27. Flere S., Lavric M. Operationalizing the Civil Religion Concept at a Cross-Cultural Level // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 46, No. 4 (Dec., 2007), pp. 595–604.
28. Fox J. *A World Survey of Religion and the State*. New York: Cambridge University Press, 2008.
29. Fukuyama Y. The Major Dimensions of Church Membership // *Review of Religious Research*, Vol. 2, No. 4, [Effective City Church Study] (Spring, 1961), pp. 154-161.
30. Gibbs D.R., Mueller S.A., Wood J.R. Doctrinal Orthodoxy, Salience, and the Consequential Dimension // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 12, No. 1 (Mar., 1973), pp. 33-52.
31. Gibbs J.O., Crader K.W. A Criticism of Two Recent Attempts to Scale Glock and Stark's Dimensions of Religiosity: A Research Note // *Sociological Analysis*, Vol. 31, No. 2 (Summer, 1970), pp. 107-114.
32. Glock Ch.Y., Stark R. *American Piety: The Nature of Religious Commitment*. Berkeley: University of California Press, 1968.
33. Gorsuch R.L. Toward Motivational Theories of Intrinsic Religious Commitment // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 33, No. 4 (Dec., 1994), pp. 315-325.
34. Gorsuch R.L., Hao J.Y. Forgiveness: An Exploratory Factor Analysis and Its Relationships to Religious Variables // *Review of Religious Research*, Vol. 34, No. 4 (Jun., 1993), pp. 333-347.
35. Gorsuch R.L., McFarland S.G. Single vs. Multiple-Item Scales for Measuring Religious Values // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 11, No. 1 (Mar., 1972), pp. 53-64.
36. Gorsuch R.L., McPherson S.E. Intrinsic/Extrinsic Measurement: I/E-Revised and Single-Item Scales // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 28, No. 3 (Sep., 1989), pp. 348-354.

37. Hall D.E., Meador K.G., Koenig H.G. Measuring Religiousness in Health Research: Review and Critique // *Journal of Religion and Health*, Vol. 47 (2008), pp. 134–163.
38. Hall T.W., Edwards K.J. The Spiritual Assessment Inventory: A Theistic Model and Measure for Assessing Spiritual Development // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 41, No. 2 (Jun., 2002), pp. 341-357.
39. Halman L. *The European Values Study: A Third Wave*. Tilburg: EVS, WORC, Tilburg University Press, 2001.
40. *Handbook for Congregational Studies*. / eds.: Carroll J.W., Dudley C.S., McKinney W. Nashville: Abingdon Press, 1987.  
URL:[http://hrr.hartsem.edu/bookshelf/out\\_of\\_print\\_congstudhndbk.html](http://hrr.hartsem.edu/bookshelf/out_of_print_congstudhndbk.html) (дата обращения: 30.06.2010)
41. Hathaway W.L., Pargament K.I. Intrinsic Religiousness, Religious Coping, and Psychosocial Competence: A Covariance Structure Analysis // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 29, No. 4 (Dec., 1990), pp. 423-441.
42. Heelas P. *Spiritualities of life: New Age Romanticism and Consumptive Capitalism*. Religion and Spirituality in the Modern World Series. / Ed.: Heelas P. Malden, Oxford: Blackwell Publishing, 2008.
43. Hill P.C. Measurement in the psychology of religion and spirituality // *Handbook of the psychology of religion and spirituality*. / Eds.: Paloutzian R.F., Park C.L. New York, London: Guilford Press, 2005, pp. 43–61.
44. Hill P.C., Hood R.W. Jr. *Measures of Religiosity*. Birmingham, Alabama: Religious Education Press, 1999.
45. Hill P.C., Maltby L.E. Chapter 2. Measuring Religiousness and Spirituality: Issues, Existing Measures, and the Implications for Education and Wellbeing // *International Handbook of Education for Spirituality, Care and Wellbeing*. International Handbooks of Religion and Education Series, Vol. 3 / eds.: de Souza M., et al. Springer Science+Business Media B.V., 2009, pp. 33-50.
46. Hill P.C., Pargament K.I. Advances in the conceptualization and measurement of religion and spirituality: Implications for physical and mental health research // *American Psychologist*, Vol. 58, No.1 (Jan., 2003), pp. 64-74.
47. Hilty D.M., Morgan R.L. Construct Validation for the Religious Involvement Inventory: Replication // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 24, No. 1 (Mar., 1985), pp. 75-86.
48. Hilty D.M., Morgan R.L., Burns J.E. King and Hunt Revisited: Dimensions of Religious Involvement // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 23, No. 3 (Sep., 1984), pp. 252-266.
49. Hood R.W., Hill P.C., Spilka B. *The Psychology of Religion: An Empirical Approach*. Fourth Edition. New York, London: The Guilford Press, 2009.
50. Hunt R.A. Mythological-Symbolic Religious Commitment: The LAM Scales // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 11, No. 1 (Mar., 1972), pp. 42-52.
51. Idler E.L., et al. Measuring Multiple Dimensions of Religion and Spirituality for Health Research: Conceptual Background and Findings from the 1998 General Social Survey. GSS Topical Report No. 33. Chicago: NORC, July, 2001.
52. ISSP – International Social Survey Program. URL: <http://www.issp.org/> (дата обращения: 26.06.2010).
53. King J.E., Crowther M.R. The Measurement of Religiosity and Spirituality. Examples and Issues from Psychology // *Journal of Organizational Change Management*, Vol. 17, No. 1 (2004), pp. 83-101.
54. King M.B. Measuring the Religious Variable: Nine Proposed Dimensions // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 6, No. 2 (Autumn, 1967), pp. 173-190.

55. King M.B., Hunt R.A. Measuring the Religious Variable: Amended Findings // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 8, No. 2 (Autumn, 1969), pp. 321-323.
56. King M.B., Hunt R.A. Measuring the Religious Variable: National Replication // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 14, No. 1 (Mar., 1975), pp. 13-22.
57. King M.B., Hunt R.A. Measuring the Religious Variable: Replication // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 11, No. 3 (Sep., 1972), pp. 240-251.
58. Kirkpatrick L.A., Hood R.W. Jr. Intrinsic-Extrinsic Religious Orientation: The Boon or Bane of Contemporary Psychology of Religion? // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 29, No. 4 (Dec., 1990), pp. 442-462.
59. Klemmack D.L., Cardwell J.D. Interfaith Comparison of Multidimensional Measures of Religiosity // *The Pacific Sociological Review*, Vol. 16, No. 4 (Oct., 1973), pp. 495-507.
60. Lambert Y. Trends in Religious Feeling in Europe and Russia // *Revue française de sociologie*, Vol. 47, Supplement (2006), pp. 99-129.
61. Ludwig D.J., Blank T. Measurement of Religion as Perceptual Set // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 8, No. 2 (Autumn, 1969), pp. 319-321.
62. Mueller G.H. The Dimensions of Religiosity // *Sociological Analysis*, Vol. 41, No. 1 (Spring, 1980), pp. 1-24.
63. Muller T. Religiosity and Attitudes towards the Involvement of Religious Leaders in Politics: A Multilevel-Analysis of 55 Societies // *World Values Research*, Vol. 2, No.1 (2009), pp. 1-29.
64. Neff J.A. A New Multidimensional Measure of Spirituality-Religiosity for Use in Diverse Substance Abuse Treatment Populations // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 47, No. 3 (Sep., 2008), pp. 393-409.
65. Neff J.A. Exploring the Dimensionality of “Religiosity” and “Spirituality” in the Fetzer Multidimensional Measure // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 45, No. 3 (Sep., 2006), pp. 449-459.
66. Pena M., Frehill L.M. Latina Religious Practice: Analyzing Cultural Dimensions in Measures of Religiosity // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 37, No. 4 (Dec., 1998), pp. 620-635.
67. Pettersson T. The Relations Between Religion and Politics in the Contemporary Western World: The Impact of Secularization, Postmodernization and Peoples’ Basic Value Orientations, 2003.  
URL:[http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder\\_published/publication\\_508](http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder_published/publication_508) (дата обращения: 30.07.2010).
68. Pitchford S., Bader Ch., Stark R. Doing Field Studies of Religious Movements: An Agenda // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 40, No. 3 (Sep., 2001), pp. 379-392.
69. Reitsma J., Scheepers P., Janssen J. Convergent and Discriminant Validity of Religiosity Measures Among Church Members and Non-members // *Personality and Individual Differences*, Vol. 42 (2007), pp. 1415–1426.
70. Schlenhofer M.M., Omoto A.M., Adelman J.R. How Do “Religion” and “Spirituality” Differ? Lay Definitions Among Older Adults // *Journal for the Scientific Study of Religion*, Vol. 47, No.3 (Sep., 2008), pp. 411-425.
71. Silberman I. Religion as a meaning System: Implications for the New Millenium // *Journal of Social Issues*, Vol. 61, No. 4 (Dec., 2005), p641-663.
72. Silverman W. Review: Gunnar Gronblom. Dimensions of Religiosity: The Operationalization and Measurement of Religiosity With Special Regard to the Problem of Dimensionality. Abo, Finland: Abo Akademi, 1984. 212 pp. // *Review of Religious Research*, Vol. 27, No. 3 (Mar., 1986), pp. 265-266.

73. Storch E.A., et al. The Duke Religion Index: A Psychometric Investigation // *Pastoral Psychology*, Vol. 53, No. 2 (Nov., 2004), pp. 175-181.
74. Underwood L.G., Teresi J. The Daily Spiritual Experience Scale: Development, theoretical description, reliability, exploratory factor analysis, and preliminary construct validity using health related data // *Annals of Behavioral Medicine*, Vol. 24 (2002), pp. 22-33.
75. Zinnbauer B.J., Pargament K.I. Religiousness and Spirituality // *Handbook of the psychology of religion and spirituality*. / Eds.: Paloutzian R.F., Park C.L. New York, London: Guilford Press, 2005, pp. 21-42.
76. Гуттман Л. Основные компоненты шкального анализа // *Математические методы в современной буржуазной социологии*. М.: Прогресс, 1966, с. 288-343.
77. Пруцкова Е. Количественные исследования по социологии религии: основания для составления каталога массивов данных, находящихся в открытом доступе. Материал семинара «Социология религии» №2010-2, серия «Количественные исследования религии. Международная практика». М.: ПСТГУ. Сентябрь 2010. URL: [http://socrel.pstgu.ru/wp2010\\_2](http://socrel.pstgu.ru/wp2010_2) (дата обращения: 05.12.2010).
78. Синелина Ю.Ю. Динамика процесса воцерковления православных // *Социологические исследования*, № 11, 2006, с. 89-97.
79. Синелина Ю.Ю. О критериях определения религиозности населения // *Социологические исследования*, № 7, 2001, с. 89-96.
80. Толстова Ю.Н. Измерение в социологии: курс лекций. М.: Инфра-М, 1998.
81. Чеснокова В.Ф. Воцерковленность. Феномен и способы его изучения // *Десять лет социологических наблюдений*. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003, с.112-145. URL: <http://club.fom.ru/book.html?book=17> (дата обращения: 21.10.2010).

## Приложение 1. Классификация шкал религиозности П. Хилла

В качестве примеров, иллюстрирующих классификацию шкал религиозности, П. Хилл отбирает наиболее качественно сделанные, а точнее: характеризующиеся хорошей надежностью и валидностью, репрезентативностью выборок, на которых были опробованы шкалы, а также ясными теоретическими основаниями. Примеры шкал, входящих в разные группы в классификации П. Хилла<sup>68</sup>:

### Уровень 1: Меры диспозиционной религиозности или духовности

#### *Общая религиозность или духовность (General Religiousness or Spirituality)*

- Mysticism Scale (Hood, 1975)
- Religiosity Measure (Rohrbaugh & Jessor, 1975)
- Spiritual Transcendence Scale (Piedmont, 1999)
- Spiritual Well-Being Scale (Paloutzian & Ellison, 1982)

#### *Религиозная или духовная приверженность (Religious or Spiritual Commitment)*

- Dimensions of Religious Commitment Scale (Glock & Stark, 1966)
- Religious Commitment Scale (Pfeifer & Waelty, 1995)
- Religious Commitment Inventory—10 (Worthington et al., 2003)
- Santa Clara Strength of Religious Faith Questionnaire (Plante, Vallaеys, Sherman, & Wallston, 2002)

#### *Религиозное или духовное развитие (Religious or Spiritual Development)*

- Faith Development Interview Guide (Fowler, 1981)
- Faith Development Scale (Leak, Loucks, & Bowlin, 1999)
- Faith Maturity Scale (Benson, Donahue, & Erickson, 1993)
- Religious Maturity Scale (Leak & Fish, 1999)
- Spiritual Assessment Inventory (Hall & Edwards, 1996)

#### *Религиозная или духовная история (Religious or Spiritual History)*

- The SPIRITual History (Maugans, 1996)
- Spiritual History Scale (Hayes, Meador, Branch, & George, 2001)

### Уровень 2: Меры функциональной религиозности или духовности

#### *Религиозное или духовное участие (Religious or Spiritual Social Participation)*

- Attitude Toward the Church Scale (Thurstone & Chave, 1929)
- Attitude Toward Church and Religious Practices (Dynes, 1955)
- Religious Involvement Inventory (Hilty & Morgan, 1985)

#### *Религиозные или духовные личные практики (Religious or Spiritual Private Practices)*

- Buddhist Beliefs and Practices Scale (Emavardhana & Tori, 1997)
- Religious Background and Behavior (Connors, Tonigan, & Miller, 1996)
- Types of Prayer Scale (Poloma & Pendleton, 1989)

#### *Религиозная или духовная поддержка (Religious or Spiritual Support)*

- Religious Pressures Scale (Altemeyer, 1988)
- Religious Support (Krause, 1999)
- Religious Support Scale (Fiala, Bjorck, & Gorsuch, 2002)

#### *Религиозное или духовное преодоление (Religious or Spiritual Coping)*

- Religious Coping Scale (Pargament, Koenig, & Perez, 2000)
- Religious Coping Activities Scale (Pargament et al., 1990)
- Religious Problem-Solving Scale (Pargament et al., 1988)

#### *Религиозные или духовные верования и ценности (Religious or Spiritual Beliefs and Values)*

<sup>68</sup> Hood R.W., Hill P.C., Spilka B. The Psychology of Religion: An Empirical Approach. Fourth Edition. New York, London: The Guilford Press, 2009, pp. 40-41.



Christian Orthodoxy Scale (Fullerton & Hunsberger, 1982)  
Love and Guilt Oriented Dimensions of Christian Belief (McConahay & Hough, 1973)  
Loving and Controlling God Scale (Benson & Spilka, 1973)  
Religious Fundamentalism Scale (Altemeyer & Hunsberger, 1992)  
Spiritual Belief Inventory (Holland et al., 1998)  
Spiritual Belief Scale (Schaler, 1996)

*Религия или духовность как мотивирующая сила (Religion or Spirituality as Motivating Forces)*

Intrinsic–Extrinsic Scale—Revised (Gorsuch & McPherson, 1989)  
Quest Scale (Batson, Schoenrade, & Ventis, 1993)  
Religious Orientation Scale (Allport & Ross, 1967)  
Religious Internalization Scale (Ryan, Rigby, & King, 1993)

*Религиозные / духовные техники управления и урегулирования отношений (Religious / Spiritual Techniques for Regulating and Reconciling Relationships)*

Forgiveness Scale (S. W. Brown, Gorsuch, Rosik, & Ridley, 2001)  
Tendency to Forgive Measure (Brown, 2003)  
Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (McCullough et al., 1998)

*Религиозный или духовный опыт (Religious or Spiritual Experiences)*

Daily Spiritual Experiences Scale (Underwood, 1999)  
Index of Core Spiritual Experiences (Kass, Friedman, Leserman, Zuttermeister, & Benson, 1991)  
Religious Experiences Episode Measure (Hood, 1970)  
Religious Strain (Exline, Yali, & Sanderson, 2000)  
Spiritual Experience Index—Revised (Genia, 1997)  
Spiritual Orientation Inventory (Elkins, Hedstrom, Hughes, Leaf, & Saunders, 1988)

## Приложение 2. Словарь основных английских терминов, отвечающих понятию «религиозность»

В проанализированных текстах на английском языке понятие религиозности как субъективного проявления религии обозначалось следующими словами: «religiosity», «religiousness», «religion», «religious variable».

*Religiosity* – наиболее часто употреблявшийся термин, чаще всего встречающийся при описании содержательного наполнения понятия «религиозность».

*Religiousness* – термин встречался реже, в основном – у психологов, использовавших его в контексте обозначения степени религиозности. Тем не менее, при описании содержательного наполнения данного понятия он тоже использовался. По-видимому, можно сказать, что «religiosity» и «religiousness» – это синонимы, различающиеся незначительными оттенками.

*Religion* – в некоторых случаях для обозначения религиозности использовался термин «religion», и это не было явным противопоставлением использованию предыдущих двух терминов.

*Religious variable* – термин использовался М. Кингом.

**Приложение 3. Операционализация понятия «религиозность» в рамках двух международных исследований – Международной программы социальных исследований (ISSP) и Европейского исследования ценностей (EVS)**

<b>Понятие</b>	<b>Параметры</b>	<b>Индикатор</b>	<b>Вопрос анкеты – ISSP<sup>69</sup></b>	<b>Вопрос анкеты – EVS</b>
Общая религиозность	Самоидентификация респондента с определенным вероисповеданием	Наличие вероисповедания, с которым идентифицирует себя респондент	Относите ли вы себя к какому-либо вероисповеданию? Если да, то к какому именно? К какой Церкви вы принадлежите? (Дайте один ответ) 1. Православие 2. Католицизм 3. Протестантизм 4. Иудаизм 5. Ислам 6. Буддизм 7. Другое вероисповедание (какое именно?) 8. Атеист 90. Не отношу себя ни к какому вероисповеданию 97. Затрудняюсь ответить	Исповедуете ли вы какую-либо религию? 1. Да 2. Нет 8. Затрудняюсь ответить 9. Отказ от ответа В том случае, если респондент отвечает «да», его спрашивают: Какую религию вы исповедуете? 1. Православие 2. Католицизм 3. Протестантизм 4. Ислам 5. Иудаизм 6. Буддизм 7. Индуизм 16. Другое 88. Затрудняюсь ответить 99. Отказ от ответа
	Оценка собственной религиозности	Оценка собственной религиозности	Оцените, пожалуйста, в какой мере вы религиозны? (Дайте один ответ) 1. Очень религиозен/на 2. Довольно религиозен/на	Независимо от того, посещаете вы храм или нет, можете ли вы сказать, что вы: 1. Верующий

<sup>69</sup> Формулировки вопросов, как для Международной программы социальных исследований (ISSP), так и для Европейского исследования ценностей (EVS), приводятся в том виде, в котором они присутствуют в анкете за 2008 год на русском языке. В случае необходимости сравнения с другими странами необходимо проверять формулировки вопроса на соответствующем языке. Нумерация вариантов ответа соответствует их нумерации в анкете.

			<p>3. В какой-то мере религиозен/на</p> <p>4. Ни религиозен/на, ни нерелигиозен/на</p> <p>5. Скорее нерелигиозен/на</p> <p>6. В основном нерелигиозен/на</p> <p>7. Совершенно нерелигиозен/на</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p>	<p>2. Неверующий</p> <p>3. Убежденный атеист</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p> <p>9. Отказ от ответа</p>
Частные проявления религиозности	Религиозные верования	Вера в Бога	<p>Какое из перечисленных высказываний точнее всего отражает ваше представление о существовании Бога (Дайте один ответ)</p> <p>1. Я не верю в существование Бога</p> <p>2. Я не знаю, существует ли Бог, и сомневаюсь, что можно убедиться в его существовании</p> <p>3. Я не верю в Бога, но я верю в некую высшую силу</p> <p>4. Иногда я верю в существование Бога, а иногда нет</p> <p>5. Я верю в существование Бога, хотя иногда я испытываю сомнения</p> <p>6. Я знаю, что Бог существует, и не испытываю в этом никаких сомнений</p> <p>В какой мере вы согласны или не согласны со следующими высказываниями: «Существует Бог, который думает о каждом отдельном человеке»?</p> <p>1. Полностью согласен</p> <p>2. Скорее, согласен</p> <p>3. Ни согласен, ни не согласен</p> <p>4. Скорее не согласен</p> <p>5. Совершенно не согласен</p>	<p>Верите ли вы или во что-нибудь из того, что я сейчас назову? В Бога?</p> <p>1. Да</p> <p>2. Нет</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p> <p>9. Отказ от ответа</p> <p>Какое из этих утверждений больше всего соответствует вашему мнению?</p> <p>1. Бог существует</p> <p>2. Существует некий Высший дух или Высшая сила</p> <p>3. Я не могу сказать определенно, Бог это, или Высший дух, или Высшая сила</p> <p>4. Я не думаю, что существует Бог, или Высший дух, или Высшая сила</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p> <p>9. Отказ от ответа</p>

			<p>8. Затрудняюсь ответить</p> <p>Какое из следующих высказываний точнее всего отражает ваше отношение к Богу сегодня и в прошлом? (Дайте один ответ)</p> <p>1. Я не верю в Бога сейчас и никогда прежде не верил</p> <p>2. Сейчас я не верю в Бога, но раньше верил</p> <p>3. Сейчас я верю в Бога, но раньше не верил</p> <p>4. Верю в Бога сейчас и всегда верил</p> <p>8. Трудно сказать</p>	
		Вера в жизнь после смерти	<p>Верите ли вы в жизнь после смерти?</p> <p>1. Да</p> <p>2. Скорее да</p> <p>3. Скорее нет</p> <p>4. Определенно нет</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p>	<p>Верите ли вы или во что-нибудь из того, что я сейчас назову? В жизнь после смерти?</p> <p>1. Да</p> <p>2. Нет</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p> <p>9. Отказ от ответа</p>
		Вера в существование рая	<p>Верите ли вы в существование рая?</p> <p>1. Да</p> <p>2. Скорее да</p> <p>3. Скорее нет</p> <p>4. Определенно нет</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p>	<p>Верите ли вы во что-нибудь из того, что я сейчас назову? В существование рая?</p> <p>1. Да</p> <p>2. Нет</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p> <p>9. Отказ от ответа</p>
		Вера в существование ада	<p>Верите ли вы в существование ада?</p> <p>1. Да</p> <p>2. Скорее да</p> <p>3. Скорее нет</p> <p>4. Определенно нет</p>	<p>Верите ли вы или во что-нибудь из того, что я сейчас назову? В существование ада?</p> <p>1. Да</p> <p>2. Нет</p>

			8. Затрудняюсь ответить	8. Затрудняюсь ответить 9. Отказ от ответа
		Вера в религиозные чудеса	Верите ли вы в религиозные чудеса? 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Определенно нет 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в переселение душ (реинкарнацию)	Верите ли вы в переселение душ (реинкарнацию)? 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Определенно нет 8. Затрудняюсь ответить	Верите ли вы: в переселение душ, т.е. в то, что после смерти мы опять рождаемся в другом облике? 1. Да 2. Нет 8. Затрудняюсь ответить 9. Отказ от ответа
		Вера в нирвану	Верите ли вы в нирвану? 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Определенно нет 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в то, что умершие близкие родственники обладают сверхъестественной способностью влиять на живущих	Верите ли вы в то, что умершие близкие родственники обладают сверхъестественной способностью влиять на живущих? 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Определенно нет 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в существование дьявола	Верите ли вы в существование дьявола? 1. Да 2. Скорее да	

			3. Скорее нет 4. Определенно нет 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в существование ангелов	Верите ли вы в существование ангелов? 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Определенно нет 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в сглаз, порчу	Верите ли вы в сглаз, порчу? 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Определенно нет 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в НЛО	Верите ли вы в НЛО? 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Определенно нет 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в амулеты / талисманы	Как вы считаете, верно или неверно, что амулеты на счастье действительно иногда приносят удачу? 1. Определенно верно 2. Скорее верно 3. Скорее неверно 4. Определенно неверно 8. Затрудняюсь ответить	Насколько сильно вы верите, что амулет или талисман может защитить вас или помочь вам? 1-совсем не верю _2_3_4_5_6_ 7_8_9_10-очень верю 88. Затрудняюсь ответить 99. Отказ от ответа
		Вера в предвидение будущего	Как вы считаете, верно или неверно, что некоторые прорицатели действительно могут предвидеть будущее? 1. Определенно верно	

			2. Скорее верно 3. Скорее неверно 4. Определенно неверно 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в духовных целителей	Как вы считаете, верно или неверно, что некоторые духовные целители действительно имеют данные им Богом целительные силы? 1. Определенно верно 2. Скорее верно 3. Скорее неверно 4. Определенно неверно 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в гороскоп	Как вы считаете, верно или неверно, что знак звезды человека, гороскоп, могут влиять на его судьбу? 1. Определенно верно 2. Скорее верно 3. Скорее неверно 4. Определенно неверно 8. Затрудняюсь ответить	
		Вера в существование греха	-	Верите ли вы или во что-нибудь из того, что я сейчас назову? В существование греха? 1. Да 2. Нет 8. Затрудняюсь ответить 9. Отказ от ответа
	Религиозные практики / поведение	Молитва		Уделяете ли вы какое-то время молитве, медитации, созерцанию или чему-то подобному? 1. Да 2. Нет



				8. Затрудняюсь ответить 9. Отказ от ответа  Не считая религиозных служб, как часто вы молитесь Богу? 1. Каждый день 2. Чаще, чем раз в неделю 3. Раз в неделю 4. По крайней мере, раз в месяц 5. Несколько раз в год 6. Реже, чем раз в год 7. Никогда, почти никогда 8. Затрудняюсь ответить 9. Отказ от ответа
		Частота посещения религиозных служб	Посещаете ли вы религиозные службы? Если да, то как часто? 1. Никогда 2. Реже, чем раз в год 3. Примерно раз или два в год 4. Несколько раз в год 5. Примерно раз в месяц 6. 2-3 раза в месяц 7. Почти каждую неделю 8. Каждую неделю 9. Несколько раз в неделю 98. Трудно сказать / не помню	Не считая венчаний, похорон и крещений, как часто вы посещаете религиозные службы в настоящее время? 1. Чаще, чем раз в неделю 2. Раз в неделю 3. Раз в месяц 4. По особым религиозным праздникам 5. Раз в год 6. Реже, чем раз в год 7. Никогда, почти никогда 8. Затрудняюсь ответить 9. Отказ от ответа
		Частота участия в деятельности церковной или религиозной общины помимо	Принимаете ли вы участие в деятельности или мероприятиях какой-либо религиозной, церковной общины, не считая посещения служб? Если да, то как часто?	

		посещения служб	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Никогда</li> <li>2. Реже, чем раз в год</li> <li>3. Примерно раз или два в год</li> <li>4. Несколько раз в год</li> <li>5. Примерно раз в месяц</li> <li>6. 2-3 раза в месяц</li> <li>7. Почти каждую неделю</li> <li>8. Каждую неделю</li> <li>9. Несколько раз в неделю</li> <li>98. Трудно сказать / не помню</li> </ol>	
		Наличие дома предметов религиозного культа	<p>Есть ли у вас дома какие-либо предметы религиозного культа (иконы, распятия, меноры, молитвенный коврик и т.п.) для совершения религиозных обрядов?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да</li> <li>2. Нет</li> </ol>	
		Частота посещения святых мест с религиозными целями	<p>Посещаете ли вы святые места (такие как, например, Троице-Сергиева лавра, Мекка, дацан, Стена плача в Иерусалиме и др.) с религиозными целями? Если да, то как часто? (Дайте один ответ)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Никогда</li> <li>2. Реже, чем раз в год</li> <li>3. Один-два раза в год</li> <li>4. Несколько раз в месяц</li> <li>5. Раз в месяц и чаще</li> </ol>	
		Соблюдение поста*	<p>Соблюдали ли вы в прошедшем году Великий пост / Рамадан / Пост перед Судным днем (Йом-Кипур) и пр.?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да</li> <li>2. Нет</li> </ol>	
		Общение с Богом без церкви	<p>В какой мере вы согласны или не согласны со следующими</p>	<p>Насколько вы согласны со следующим утверждением: «Я</p>

			<p>высказываниями: «У меня есть свой путь общения с богом – без церкви (мечети, синагоги, дацана и т.п.) и без религиозных обрядов»?</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Полностью согласен</li><li>2. Скорее согласен</li><li>3. Ни согласен, ни не согласен</li><li>4. Скорее не согласен</li><li>5. Совершенно не согласен</li><li>8. Затрудняюсь ответить</li></ol>	<p>общаюсь с Богом без посредничества храма (церкви) и не соблюдая религиозных обрядов»?</p> <p>1-совсем не согласен_2_3_4_5-полностью согласен</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p> <p>9. Отказ от ответа</p>
--	--	--	--	--