



ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ  
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Семинар «Социология религии»

[socrel.pstgu@gmail.com](mailto:socrel.pstgu@gmail.com)

<http://socrel.pstgu.ru/>

ISSN 2221-7320

---

*Поле помощи бездомным в России: государственный и негосударственный сектор*

*State and non-governmental sector for homeless people support in Russia*

**Материалы семинара**

**2012-11**

Серия:

Социальная деятельность религиозных организаций

**Social work of religious organisations**

**Павлюткина Елена**

[lena.stroкова@gmail.com](mailto:lana.stroкова@gmail.com)

**2012**

**Аннотация**

Задача текста - представить «большую картинку» поля помощи бездомным в России. Анализируя результаты опроса, проведенного в организациях, помогающих бездомным в 2011 г., автор описывает основных акторов и специфику помощи бездомным, приводит сравнение государственных и негосударственных организаций, типологию помощи бездомным.

Государственные организации в основном предоставляют «труднодоступную комплексную помощь», которая нередко имеет локальную привязку. Два другие типа помощи – помощь, нацеленная на восстановление семейных связей и возвращение домой, и минимальная помощь обездоленным, оказываются в основном негосударственными организациями. В тексте затрагивается вопрос о влиянии религиозной составляющей на поле помощи бездомным как напрямую (значительное число акторов – религиозные организации), так и опосредованно (через взаимодействие с нерелигиозными организациями, религиозность сотрудников).

**Ключевые слова:** бездомность, социальная деятельность, государственные организации, негосударственные организации, религиозные организации

**Summary**

The goal of the text is to provide a “big picture” of homeless people support in Russia. Based on survey held in organizations working with homeless people in Russia in 2011 the author describes main actors, compares state and non-state organizations, develops types of homeless people support.

State organizations basically provide locally based hard-to-access complex support. Two other types of support – the one aimed at homeless people return to family, and another - minimum support for vulnerable people, are provided mostly by non-state actors. The text touches the question of religion influence on homeless people support both in direct way (significant share of organizations helping the homeless are religious in Russia) and indirectly (through interaction with religious organizations).

**Key words:** homelessness, social support, state organizations, NGOs, religious organizations

**Оглавление**

Введение .....	4
1. «Карта» помощи бездомным .....	7
2. Сравнение государственных и негосударственных организаций .....	12
2.1. Как построена помощь .....	12
2.2. Дополнительные ресурсы: участие волонтеров и привлечение социального капитала сотрудников .....	18
2.3. Функции негосударственных организаций в сфере помощи бездомным .....	21
3. Типы помощи бездомным .....	22
4. Влияние религиозной составляющей .....	26
Краткие выводы .....	28
Библиография .....	29
Приложение .....	31

## Введение

Бездомность мало обсуждается в рамках социальной политики в России. На практике проблема бездомности практически не выносится в целевые программы отдельной строкой, обсуждения иницируются в основном правозащитными или социальными негосударственными организациями и волонтерами (например, в Москве - «Каритас», «Милосердие», Институт экономики города, в Санкт-Петербурге – РБОО «Ночлежка»). С конца 1990-х гг. к этой теме обращается ряд исследователей, которые большей частью обсуждают вопрос о том, кто является бездомным в России, пытаются описать эту категорию, а также описать «пути на улицу»<sup>1</sup>. Практически без внимания остаётся сфера помощи бездомным людям. Единственная доступная информация на государственном уровне – статистика по количеству государственных центров социальной адаптации. Исследователи касаются этого вопроса, но редко специально им занимаются; наибольшее внимание теме уделила Зоя Соловьева, работая в «Ночлежке» в Санкт-Петербурге<sup>2</sup>. Даже при таком ограниченном объеме материала с уверенностью можно сказать, что анализ помощи бездомным может представлять и академический, и практический интерес. Во-первых, само понимание бездомности во многом конструируется теми, кто помогает людям на улице (они делают проблему «видимой» для обсуждения, в том числе и для исследования, многие исследователи начинают заниматься этой темой после того, как сталкиваются с такими организациями). Во-вторых, с организациями, помогающими бездомным, связаны возможные варианты решения проблемы: они обладают знанием, которого нет ни у кого другого, пробуют разные пути решения.

Основная задача текста – представить «большую картинку» поля помощи бездомным в России. Предварительно были выделены следующие вопросы: Кто является основными акторами в поле помощи бездомным? Чем они занимаются? Какие типы помощи существуют? Какие ресурсы есть у них в распоряжении? На первый взгляд наиболее очевидным является разделение на государственную и негосударственную помощь. Государственные центры часто критикуются НКО, создается ощущение, что последние предлагают альтернативный тип помощи. Отдельно нас заинтересовал религиозный аспект помощи. Это связано, прежде всего, с тем, что религиозные организации количественно значимо представлены в сфере помощи бездомным. В ходе проведения исследования возникали и такие вопросы, как: Кто должен организовать, финансировать и предоставлять социальную помощь бездомным? Можно ли получить какое-то представление об эффективности помощи? В рамках данного текста мы не задаемся целью ответить на них, на этом этапе мы представим материалы, которые могли бы стать основой для их обсуждения.

---

<sup>1</sup> Stephenson S. *Crossing the Line. Vagrancy, Homelessness and Social Displacement in Russia*. Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2006; Höjdestrand T. *Needed by nobody: Homelessness and Humanness in Post-Socialist Russia*. Ithaca and London: Cornell University Press, 2009; Социальные и правовые аспекты проблемы бездомности в России. По материалам межрегионального исследования. 2007 / Под ред. А. Осипова, И. Карлинского и А. Никифорова. СПб: РБОО «Ночлежка», Датская Церковная помощь, 2007; Римашевская Н.М. *Человек и реформы: Секреты выживания*. 2003.

<sup>2</sup> Соловьева З. *Реабилитация бездомных: исследование Ночлежки // Журнал социологии и социальной антропологии*. 2001. №3. С. 92–108.

**Методы сбора данных.** Данные были собраны методом анкетного опроса в июне-октябре 2011 г. В опросе приняли участие представители 100 организаций, помогающих бездомным людям в России, что, по нашим оценкам, составляет около 30% всех организаций, помогающих бездомным в России. По данным Росстата, в 2009 г. количество государственных центров помощи бездомным – 138, по данным двух организаций, объединяющих тех, кто помогает бездомным, на межрегиональном уровне, - РОО «Милосердие» и Межрегиональной сети по преодолению социальной исключённости, - 133 религиозных организации и около 20-и нерелигиозных НКО, помогающих бездомным<sup>3</sup>.

На основе обозначенных источников нами был составлен список всех организаций, о которых удалось получить какую-либо информацию, после телефонного опроса список был сокращен (были убраны дублирующиеся организации, организации, куда не удалось дозвониться в течение нескольких недель, организации, где ответили, что не занимаются помощью бездомным). В итоговый список генеральной совокупности вошли 254 организации по всей России.

Мы не можем говорить о репрезентативности полученных данных в связи с очень ограниченной информацией о генеральной совокупности. Однако сравнение полученных данных по географическому критерию показывает, что полученная выборка по этому критерию близка к генеральной совокупности.

**Таблица 1 Распределение организаций, помогающих бездомным в России, и организаций, принявших участие в опросе, по федеральным округам РФ**

<b>Федеральный округ</b>	<b>% ответивших</b>	<b>% организаций по России</b>
Центральный федеральный округ	38	30
Северо-западный федеральный округ	25	24
Приволжский федеральный округ	13	18
Уральский федеральный округ	9	9
Сибирский федеральный округ	8	7
Дальневосточный федеральный округ	4	5
Южный и Северо-Кавказский федеральные округа	3	7
<b>Число организаций</b>	<b>100</b>	<b>254</b>

Анкету заполнял представитель от организации. 56% определили свою позицию как руководитель / координатор в организации, что позволяет надеяться на надежность предоставленных данных.

<sup>3</sup> Социальное положение и уровень жизни населения России – 2010 г. Федеральная служба государственной статистики. Официальное издание. Ред. К. Лайкам. М.: Росстат, 2010.

Кусков И. В. Как организовать помощь бездомным на приходе : метод. Пособие. М.: Лепта Книга, 2011; Межрегиональная сеть по борьбе с социальной исключённостью URL: <http://www.pravonadom.ru> (дата обращения 01.09.2012).

В ходе исследования мы столкнулись с несколькими случаями отказов от ответа. Типичный отказ в государственной организации связывался с необходимостью получить одобрение вышестоящей инстанции. Как правило, анкету просили перенаправить в региональное министерство. Такая переадресация, к сожалению, ни разу не принесла результатов. Несколько случаев с отказом отвечать в религиозных организациях были связаны с отсутствием инфраструктуры (например, несколько организаций оказались доступны только по бумажной почте); иногда трудно было заставить тех, кто занимается помощью (например, организация дает телефон храма, но сами помогающие бездомным не находятся там постоянно); рядовые сотрудники могли иногда были не готовы отвечать на вопросы анкеты.

В тексте сначала описана «карта» помощи бездомным, куда включены основные характеристики поля помощи бездомным. Затем приведено сравнение государственных и негосударственных акторов: сделана попытка понять, представляют ли негосударственные организации альтернативу государственной помощи, как организации взаимодействуют друг с другом, а также, какие функции берут на себя негосударственные организации. В заключении приведена типология организаций, помогающих бездомным, а также сделана попытка обозначить влияние религиозной составляющей в поле помощи бездомным.

## 1. «Карта» помощи бездомным

Для того чтобы получить общее представление о поле помощи бездомным в России, мы кратко ответим на вопросы: Кто занимается помощью бездомным? Что делает? На какие средства?

В самом общем виде можно выделить два типа акторов, которые занимаются такой помощью – это государственные и негосударственные организации. К государственным мы отнесли все организации, зарегистрированные как государственные, муниципальные, либо бюджетные учреждения. К негосударственным мы относим все организации, которые существуют между государством и семьей<sup>4</sup>: как зарегистрированные организации, так и группы волонтеров, движения, не имеющие юридической регистрации.

Формирование государственной помощи бездомным в России в более или менее современном виде, началось после 1991 г., когда были отменены статьи Уголовного кодекса «О паразитизме и бродяжничестве» (ст. 209) и «Нарушении паспортных законов» (ст. 198). Среди опрошенных большинство государственных организаций начали заниматься помощью бездомным в период с начала 1990-х до начала 2000-х гг., большинство организаций негосударственного сектора – с конца 1990-х до середины 2000-х гг.

**Таблица 2 Типы организаций, помогающих бездомным**

<b>Тип организации</b>	<b>% ответивших</b>
Государственная организация	38
Негосударственная организация из них:	62
<i>Нерелигиозная организация</i>	<i>13</i>
<i>Религиозная организация</i>	<i>49</i>
<b>Число ответивших</b>	<b>100</b>

Большинство негосударственных организаций составляют те, которые мы относим к религиозным. Вопрос о том, какие организации считать религиозными, достаточно широко обсуждался в США и Европе<sup>5</sup>. Мы выделили несколько критериев для определения религиозной организации: самоидентификация как организации, принадлежащей к какой-либо конфессии, активное участие (основание организации или руководство) духовного лица, юридическая регистрация как религиозной организации. Религиозными мы считали тех, кто соответствует по крайней мере одному из перечисленных критериев. Среди религиозных организаций встречались и принадлежащие к какой-либо церковной общине (например, группа помощи при храме) и отдельные группы, движения, которые идентифицируют себя как религиозные, но не обязательно связаны с определенной общиной (например, служба «Каритас»). В исследовании приняли участие организации, которые относят себя к

<sup>4</sup> Bäckström A., Davie G. The WREP project: genesis, structure and scope // Welfare and religion in 21st century Europe. Volume 1, Configuring connections / Ed. by Bäckström A., Davie G. Ashgate, 2010.

<sup>5</sup> См. например: Smith S. R., Sosin M. R. The varieties of faith-related agencies // Public Administration Review, Vol. 61. Issue 6. Nov 2001. P. 651-670; Jeavons T. H. Identifying characteristics of “religious” organizations: An exploratory proposal / Demerath, Hall, Schmitt, Williams (Eds.), Sacred companies: Organizational aspects of religion and religious aspects of organizations. NY: Oxford University Press, 1997. P. 79-95.

православию, католицизму, протестантизму, первые составили абсолютное большинство ответивших.

Около трети организаций, принявших участие в исследовании, находятся в средних и малых городах и сельской местности. То есть, с проблемой бездомности сталкиваются не только крупные города (в западной литературе есть материалы по сельской бездомности<sup>6</sup>, в России эта тема остается практически не изученной). Такое распределение также может отражать и специфику расположения центров помощи. Государственные центры могут располагаться за пределами города, но фактически предлагать свои услуги бездомным из города (например, реабилитационный центр в селе Лебяжье в 100 км от Екатеринбурга, Свистухинский центр социальной адаптации в 50 км от Ставрополя); это отражает и желание дистанцироваться от таких людей, как бездомные (помощь «не в моем дворе», “not in my back yard”), и советское наследие расположения учреждений для разного рода социально неблагополучных групп. Существуют также фермерские хозяйства или монастыри, которые предлагают бездомным работу «на земле» и соответственно находятся за городской чертой (например, храмовый комплекс в Пушкинском районе Московской области).

**Таблица 3 Распределение организаций, принявших участие в опросе, по типам населенных пунктов**

Тип населенного пункта	% опрошенных
Москва, Санкт-Петербург	21
Города-миллионеры	6
Крупнейшие и крупные города (250 тыс. - 1млн)	39
Средние и малые города (до 250 тыс.)	22
Деревня, сельская местность	12
<b>Всего опрошенных</b>	<b>100</b>

Бездомность обычно считается проблемой богатых регионов, прежде всего федеральных городов, так как тесно связана с миграцией. Среди опрошенных действительно ощутимая часть (около 20%) находится в «богатых» регионах, основная доля опрошенных организаций расположена в «средних» регионах, и всего две организации – в регионах-«аутсайдерах». Вероятно, помимо уровня развития региона, на число бездомных могут влиять и другие факторы, например: расположение мест лишения свободы (выход из мест лишения свободы может влиять на то, что человек оказывается на улице; после заключения освободившегося могут отвозить до ближайшего крупного города<sup>7</sup>), наличие «транспортных узлов», уровень миграции.

<sup>6</sup> Например, Cloke P., Johnsen S. and May J. The periphery of care: emergency services for homeless people in rural areas // Journal of Rural Studies. 2007, vol. 23. P. 387-401.

<sup>7</sup> Упоминания о бывших заключенных среди бездомных встречаются в следующих работах: Højdestrand T. Needed by nobody: Homelessness and Humanness in Post-Socialist Russia. Ithaca and London: Cornell University Press, 2009; Социальные и правовые аспекты проблемы бездомности в России. По материалам межрегионального исследования. 2007 / Под ред. А. Осипова, И. Карлинского и А. Никифорова. СПб: РБОО «Ночлежка», Датская Церковная помощь, 2007.



Таблица 4 Распределение организаций, принявших участие в опросе, по типам регионов

Тип регионов по уровню социально-экономического развития (типология НИСП <sup>8</sup> )	% опрошенных
<b>"Лидеры"</b>	<b>23</b>
Федеральные города	21
"Богатые" нефтегазодобывающие регионы	2
<b>Относительно развитые или опережающие по доходу</b>	<b>25</b>
Освоенная зона	21
Экспортно-ресурсные регионы	4
<b>"Середина "</b>	<b>50</b>
Более урбанизированные среднеразвитые промышленные регионы	20
Полудепрессивные промышленные регионы	5
Более аграрные регионы	12
Слабоосвоенная зона	13
<b>"Аутсайдеры" - депрессивные регионы</b>	<b>2</b>
<b>Всего опрошенных</b>	<b>100</b>

В государственном секторе практически единственным источником средств является бюджетное финансирование. Негосударственный сектор имеет менее стабильные источники финансирования (всего 26% организаций отметили вариант «есть постоянный спонсор»), они привлекают деньги из нескольких источников, в основном это индивидуальные пожертвования, личные средства участников. Государственные средства поступают только к государственным организациям, за исключением буквально нескольких негосударственных. Получение бюджетных денег в негосударственном секторе может являться знаком сотрудничества и признания, но, как правило, их доля незначительна (например, доля финансирования из бюджета города в одной из активно сотрудничающих с городскими властями организации, - РОО «Ночлежке» в 2009-2010 гг. составляла 19%<sup>9</sup>).

<sup>8</sup> Типология регионов, разработанная НИСП, основана на двух критериях: уровне экономического развития региона и экономическое положение домохозяйств и освоенности территории. (НИСП, 2010)

<sup>9</sup> Ночлежка. Годовой отчет за 2009-2010 гг. Санкт-Петербург, 2011. URL: [http://www.homeless.ru/news/Nochlezka\\_21x26cm.pdf](http://www.homeless.ru/news/Nochlezka_21x26cm.pdf) (дата обращения 01.09.2012).

**Таблица 5 Распределение организаций, принявших участие в опросе, в зависимости от источников финансирования**

Каким образом финансируется деятельность вашей организации / движения / группы? <sup>10</sup>	Тип организации		% ответивших
	Государственная, % ответивших	Негосударственная, % ответивших	
бюджетное финансирование (государственное, муниципальное...)	100	9	44
личные средства организаторов / участников деятельности	0	53	32
индивидуальные пожертвования	11	78	52
есть постоянный спонсор / спонсирующая организации	0	26	16
гранты государственных структур / организаций / фондов	3	11	8
гранты российских негосударственных фондов	0	9	6
гранты зарубежных фондов	0	16	10
поддержка / гранты епархий или синодального отдела РПЦ	0	9	6
поддержка / гранты других религиозных организаций	0	7	4
другое	3	11	8
<b>Число ответивших</b>	<b>35</b>	<b>55</b>	<b>90</b>

По количеству сотрудников, работающих на регулярной основе, государственные организации значительно больше негосударственных: среднее число сотрудников в государственных центрах – 39 человек, в негосударственной организации – 12, восемь из которых работают на добровольной основе. В государственном секторе волонтеры не участвуют.

По данным опроса, в среднем одна организация помогает 300-м бездомным за один зимний месяц. Зимний месяц был взят критерием, т.к. это время, когда возникает наибольшая потребность в помощи у бездомных людей. Вероятно, многие организации не ведут учет количества человек, которым они помогли, а учитывают только «услуги» (например, раздали 300 порций горячих обедов в месяц), поэтому полученное число скорее всего завышено.

Спектр помощи, которую оказывают бездомным, достаточно широк, в основном это предоставление питания (почти 90%), восстановление документов (около 80%), сбор и раздача вещей (около 80%), содействие в госпитализации и обращении за социальной

<sup>10</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может превышать 100%.

помощью (около 70%), а также услуги ночлега и содействие в обращении за ночлегом (60% и 30% соответственно).

**Таблица 6 Распределение организаций, принявших участие в опросе, по вопросу о повторном обращении за помощью**

<b>Из тех, кому вы помогли, сколько бездомных обращается к вам за помощью повторно?</b>	<b>% ответивших</b>
практически никто	12
меньше половины	32
половина	16
больше половины	18
почти все	14
нет ответа	7
<b>Число ответивших</b>	<b>99</b>

При этом эффективность, которую в самом грубом виде можно замерить долей повторных обращений, невелика: больше половины бездомных повторно обращаются за помощью. В государственных центрах нередко повторное обращение затруднительно по формальным требованиям.

## 2. Сравнение государственных и негосударственных организаций

Чтобы понять, представляют ли негосударственные организации какую-либо альтернативу (и если да, то какую) государственной системе помощи бездомным, сравним два этих типа организаций. Сначала мы рассмотрим, кому и какую помощь оказывают организации, затем – как они взаимодействуют друг с другом. Отдельно нам будут интересны два вопроса, которые связаны с привлечением дополнительных ресурсов, – это использование социального капитала сотрудников и участие волонтеров.

### 2.1. Как построена помощь

«Помощь бездомным» оказывается достаточно размытым понятием. В 80% опрошенных организациях был опыт помощи «группам риска», т.е. фактически «небездомным» людям. Такой высокий показатель, на наш взгляд, связан не столько с нацеленностью на превентивные меры, сколько с разными способами определения, кого считать «бездомным человеком». Вот некоторые варианты: это человек, который живет на улице, человек без регистрации по месту жительства, человек, у которого нет семьи и дома. Фактически организации, помогающие бездомным, помогают очень разным людям. Если государственные организации в большей степени склоняются к работе с теми, у кого нет ночлега (больше две трети ответивших), то негосударственный сектор является более гибким в этом отношении (треть ответивших отметили вариант о наличии ночлега как критерий помощи).

Так как бездомные описываются как группа, трудная для оказания помощи<sup>11</sup>, то представляется важным обратить внимание на два вопроса: как «отбирают» тех, кому помогать? как устроен доступ к помощи? Во-первых, большинство как государственных, так и негосударственных организаций помогают человеку, который самостоятельно обращается за помощью (около двух третей организаций). С одной стороны, самостоятельное обращение за помощью может означать, что нужно прийти в определенное место, где оказывается помощь. Для бездомного человека это может быть «барьером» для обращения за помощью: не имея карты и не зная местности, непросто приехать по определенному адресу; для человека, только что оказавшегося на улице и не считающего себя «бомжом», психологически сложно прийти в «ночлежку». С другой стороны, социальные работники нередко говорят, что без желания самого человека никакая помощь в выходе с улицы невозможна; самостоятельное обращение за помощью – индикатор такого желания.

Помощь бездомным в государственных организациях в основном оказывается в помещении самой организации, куда бездомному нужно добраться. Многие негосударственные организации занимаются уличной работой (около 50% работают на улице или на вокзале). Их работа в большей степени «рассредоточена»: одна организация может оказывать помощь в нескольких «точках». В половине случаев негосударственные организации оказывают помощь на территории храма.

**Таблица 7 Место работы с бездомными по типам организации**

Как вы работаете с	Тип организации
--------------------	-----------------

<sup>11</sup> Morse A.G., Calsyn R.J., Miller J., Rosenberg P., West L., Gilliland J. Outreach to homeless mentally ill people: Conceptual and clinical consideration. // Community Mental Health Journal. Vol. 32. No. 3. 1996. P. 261–274.

<sup>12</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может превышать 100%.

<b>бездомными?<sup>12</sup></b>	<b>Государственная, % ответивших</b>	<b>Негосударственная, % ответивших</b>
<b>В помещении</b>	<b>90</b>	<b>50</b>
<i>В собственном помещении</i>	<i>87</i>	<i>37</i>
<i>В помещении другой организации</i>	<i>13</i>	<i>27</i>
<b>На территории храма</b>	<b>11</b>	<b>50</b>
<b>Работа «на территории» бездомного</b>	<b>24</b>	<b>48</b>
<i>На улице (в том числе в автобусе)</i>	<i>24</i>	<i>47</i>
<i>На вокзале</i>	<i>11</i>	<i>29</i>
<b>Другое</b>	<b>3</b>	<b>7</b>
<b>Число ответивших</b>	<b>38</b>	<b>62</b>

Сложность попасть в государственные учреждения – один из основных пунктов критики со стороны НКО. Это подтверждается данными опроса: большинство государственных организаций (около 90%) выставляют какие-либо критерии, помимо самостоятельным обращением за помощью и отсутствия ночлега; среди негосударственных таких половина. Для государственных организаций наиболее частые требования – трезвость бездомного, наличие последней регистрации в регионе и справки из санпропускника.

**Таблица 8 Требования на «вход» по типу организаций**

<b>Что нужно человеку, чтобы получить помощь вашей организации [...]?<sup>13</sup></b>	<b>Тип организации</b>	
	<b>Государственная, % ответивших</b>	<b>Негосударственная, % ответивших</b>
Не иметь ночлега	68	37
Самостоятельно обратиться за помощью	68	57
Быть трезвым	82	37
Иметь (последнюю) регистрацию в регионе	24	3
Иметь паспорт	21	7
Иметь инвалидность	16	5
Пенсионный возраст	18	2
Мы оказываем помощь только мужчинам	5	8
Мы оказываем помощь только женщинам	0	7
Быть верующим человеком	0	3
Иметь справку из санпропускника	24	7
Другое	26	18

<sup>13</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может превышать 100%.

Нет специальных ограничений	13	48
<b>Число ответивших</b>	<b>38</b>	<b>62</b>

Таким образом, государственные организации имеют достаточно существенные барьеры «на входе», работая в основном в собственном помещении и предъявляя разного рода требованиями к пришедшему. В качестве альтернативы негосударственный сектор формирует низкие «требования на входе» в сочетании с более активной работой «на территории» бездомного человека. В рамках негосударственного сектора формируются организации, способные «собирать» нуждающихся в помощи людей, практически не предъявляя им никаких специальных требований. К таким организациям попадают не только люди, которым негде жить, но и любые неблагополучные, попавшие в беду люди. В международной практике низкие барьеры «на входе» в программу в сочетании с «аутрич» работой, активной работой на территории социально уязвимой группы, признаются успешными с точки зрения вовлечения и удержания бездомного в программе помощи<sup>14</sup>.

В государственных центрах в основном все услуги бездомным реализуются на основе предоставления места для ночлега. Круг услуг, которые отмечали в государственных организациях, достаточно широк, но оказываемая помощь сопряжена с рядом ограничений. Так, в половине центров, принявших участие в исследовании, время проживания ограничено тремя и шестью месяцами (см. Таблица 18, Приложение). Негосударственные организации далеко не всегда имеют возможность предоставить услуги ночлега, но часто содействуют этому (в сумме те, кто предоставляет ночлег и те, кто содействуют в предоставлении ночлега, составляют почти 90%). Те, кто дают возможность бездомному переночевать у себя, чаще всего (в более чем половине случаев) позволяют остаться любое нужное количество времени.

В отличие от государственных организаций, которые зачастую работают в рамках «своей» территории<sup>15</sup>, значительная часть негосударственных организаций нацелены на «возвращение» человека домой (65% отметили, что покупают билеты домой своим подопечным).

**Таблица 9 Круг предоставляемых видов помощи по типам организаций**

Какую помощь вы оказываете бездомным людям? <sup>16</sup>	Тип организации	
	Государственная, % ответивших	Негосударственная, % ответивших
Кормление	92	84
Помощь с восстановлением документов	97	68
Услуги проживания / ночлега	<b>92</b>	<b>40</b>
Сами не предоставляем ночлег, но есть возможность отправить человека в другие организации	0	<b>48</b>

<sup>14</sup> Jost J., Levitt A., Porcu L. Street to Home : The Experiences of Long-term Unsheltered Homeless Individuals in an Outreach and Housing Placement Program // Qualitative Social Work. Vol. 10. No. 2. 2011. P. 244-263.

<sup>15</sup> Коваленко Е., Строкова Е. Бездомность: есть ли выход? М.: Фонд «Институт экономики города», 2010.

<sup>16</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может быть может превышать 100%.

Теплый ночлег в холодное время года (пункты обогрева, палатки)	11	19
Оказание медицинской помощи	90	47
Содействие в госпитализации	82	68
Санитарно-дезинфекционные услуги	79	29
Покупка билетов для возвращения домой	24	<b>65</b>
Регистрация по месту пребывания	90	27
Содействие в обращении за социальной помощью (пенсии, социальные пособия)	84	60
Помощь в восстановлении семейных связей	63	40
Помощь в избавлении от алкогольной/ наркотической зависимости	37	44
Поиск работы для бездомных людей/ трудоустройство	63	57
Юридические консультации	82	34
Помощь в оформлении инвалидности	82	39
Оформление в интернат для инвалидов и престарелых	82	44
Отправка в фермерские хозяйства, монастыри, готовые принять бездомного человека	29	50
Содействие иностранным гражданам в отправлении на родину	18	32
Собираем одежду, вещи для бездомных	66	84
Распространение листовок, информационных материалов	61	68
Выступления в СМИ, распространение видео и текстовых материалов в СМИ	32	44
Выставки, связанные с проблемой бездомности	8	18
Другое	8	15
<b>Число ответивших</b>	<b>38</b>	<b>62</b>

Организации, помогающие бездомным, достаточно активно взаимодействуют с другими акторами и друг с другом (по крайней мере с тремя другими организациями из приведенного списка взаимодействовали в около 90% организаций). Похоже, это в первую очередь связано с тем, что требуемая помощь очень разнообразна и необходимо участие других служб (например, миграционной службы для восстановления документов, медицинские учреждения

в случае, если человеку нужно лечение, и так далее). При этом сам подопечный может оказаться не в состоянии выполнить требования, предъявляемые к нему в таких службах.

Медицинские учреждения, миграционная служба, паспортные столы, учреждения социального обслуживания, органы власти, полиция – основные акторы, с которыми выстраивают взаимодействие организации, помогающие бездомным. Функционально это значит, что подопечным необходимы услуги, которые не могут оказать в самой организации: медицинская помощь (которая не может оказываться на месте, если нет квалифицированного специалиста), восстановление паспорта и услуги, связанные с перемещением из другого региона или страны (содействие в отправлении на родину), социальное обслуживание (оформление пенсий, пособий и прочее). Деятельность акторов, оказывающих перечисленные услуги, и в государственных и в негосударственных организациях оценивают позитивно (Таблица 19, Приложение). Кроме того, многие организации взаимодействуют с органами власти разного уровня. Ситуация бездомного человека часто является «нестандартной» для оказания социальной помощи, требуется, чтобы кто-то взял на себя ответственность за «нестандартный» случай или скоординировал работу разных служб – для этого социальные работники обращаются в органы власти. Далее, организации, помогающие бездомным, активно взаимодействуют с таким институтом социального контроля, как полиция. Не до конца ясно, какой повод для такого взаимодействия: принуждение самих бездомных к чему-то, помощь полиции в поиске преступников среди бездомных, сотрудничество с целью уменьшения насилия в отношении бездомных. Если государственные организации оценивают свое взаимодействие с полицией как позитивное, то среди негосударственных именно полиция вызывает наибольшее недовольство (20% принявших участие в опросе организаций отзываются о полиции как об организации, с которой возникает больше всего проблем – подробнее см. Таблицу 19, Приложение).

Как государственные, так и негосударственные организации, помогающие бездомным, зачастую взаимодействуют с религиозными организациями, наиболее активно – с православными приходами и священниками (47% и 66% соответственно). Это взаимодействие они оценивают положительно (см. Таблица 19, Приложение).



Таблица 10 Взаимодействие с другими акторами в зависимости от типа организации

С какими организациями ваша организация [...] взаимодействовала по крайней мере один раз в связи с помощью бездомным? <sup>17</sup>	Тип организации	
	Государственная, % ответивших	Негосударственная, % ответивших
<b>Государственные организации</b>		
Государственные и муниципальные органы власти	<b>82</b>	<b>69</b>
Государственные и муниципальные учреждения социального обслуживания	66	<b>67</b>
Дома ночного пребывания, интернаты	58	54
Медицинские учреждения	<b>90</b>	<b>77</b>
Миграционная служба (УФМС)	<b>82</b>	46
Отделы опеки и попечительства	40	36
Паспортные столы	<b>82</b>	57
Полиция	76	<b>62</b>
Посольства / консульства других стран	24	23
Санпропускники	29	31
Службы занятости	79	28
Тюрьмы, колонии	66	39
<b>Религиозные организации</b>		
Структуры РПЦ (Епархия, благочинный, синодальный отдел)	13	56
Религиозные организации, оказывающие помощь нуждающимся	26	51
Православные приходы, священники	<b>47</b>	<b>66</b>
Монастыри	16	53
<b>Общественные и благотворительные организации</b>	50	66
<b>Коммерческие организации, частные предприниматели</b>	47	61
<b>СМИ</b>	66	61
<b>Другое</b>	8	5
<b>Ни с кем не взаимодействуем</b>	0	3
<b>Нет ответа</b>	3	7
<b>Число ответивших</b>	<b>38</b>	<b>61</b>

<sup>17</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может превышать 100%.

## 2.2. Дополнительные ресурсы: участие волонтеров и привлечение социального капитала сотрудников

Государственные организации, помогающие бездомным, в среднем значительно крупнее негосударственных и полагаются на постоянных оплачиваемых сотрудников, не привлекая волонтеров. Негосударственный сектор, напротив, существует за счет участия волонтеров, при этом многие участвуют в помощи регулярно.

**Таблица 11 Волонтеры и оплачиваемые сотрудники по типам организаций**

Тип организации	Работают на регулярной основе и получают заработную плату / вознаграждение	Работают на регулярной основе без вознаграждения	Помогают время от времени без вознаграждения	Помогают время от времени и получают заработную плату / вознаграждение	Не тратят своего времени, но помогают деньгами, вещами и т.п.
<b>Государственная</b>					
В среднем, человек	39	0	0	5	0
Число ответивших	38	38	38	38	38
<b>Негосударственная</b>					
В среднем, человек	5	8	14	2	24
Число ответивших	62	62	62	62	62

Говоря о социальном капитале, обычно указывают на наличие связей между людьми, сопряженных с ожиданиями и взаимными обязательствами, которые способствуют достижению определенных целей<sup>18</sup>. Исследования показывают, что включение в новые социальные сети и мобилизация социального капитала могут помочь бездомному уйти с улицы<sup>19</sup>. Человек, живущий на улице, в большей степени связан с другими бездомными, эти связи оказываются очень ненадежными, хотя и могут принести помощь в решении повседневных проблем (например, найти теплую одежду)<sup>20</sup>. При этом, как правило, у бездомного остается очень узкий круг людей из в «небездомного» мира, к кому можно обратиться за помощью<sup>21</sup>. Шведский антрополог Тува Хейдестранд (Höjdestrand),

<sup>18</sup> Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // *Общественные науки и современность*, 2001, № 3.

<sup>19</sup> Irwin J., LaGory M., Ritchey F., Fitzpatrick K. Social Assets and Mental Distress among the Homeless: Exploring the roles of social support and other forms of social capital on depression // *Social Science & Medicine*, Vol. 67. 2008. P.1935-1943; Stablein T. Helping Friends and the Homeless Milieu: Social Capital and the Utility of Street Peers // *Journal of Contemporary Ethnography*, Vol. 40. No 3. 2011. P. 290-317.

<sup>20</sup> Stephenson S. Crossing the Line. Vagrancy, Homelessness and Social Displacement in Russia. Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2006; Höjdestrand T. Needed by nobody: Homelessness and Humanness in Post-Socialist Russia. Ithaca and London: Cornell University Press, 2009.

<sup>21</sup> Об этом см., например у Stephenson S. Crossing the Line. Vagrancy, Homelessness and Social Displacement in Russia. Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2006. Жизнь в приюте также может ограничивать собственные социальные сети бездомных людей, исследователи используют термин «shelterization» для описания этой

проводившая исследование бездомности в России, пишет, что на протяжении длительного времени человек может получать помощь, не чувствуя себя «обузой», только от родителей<sup>22</sup>. Другими словами, мобилизация социального капитала бездомного означает восстановление связей с семьей, с родителями. В ходе опроса в 60% государственных и около 40% негосударственных организациях отметили, что содействуют восстановлению семейных связей. Как будет видно из третьей части отчета, можно выделить группу негосударственных организаций, которые нацелены на восстановление семейных связей и возвращение человека домой.

Исследование программ помощи бедным В. Локарта (Lokhart) показывает, что включению бездомных в новые социальные сети может способствовать привлечение помощи извне организации, помогающей бездомным, а также участие волонтеров<sup>23</sup>. В ходе анкетирования мы фиксировали, к кому сотрудники организаций обращаются за помощью в случаях, связанных с бездомными, и сколько всего таких людей. А также, насколько сотрудники организации старались привлекать новые контакты в социальные сети (убеждали других людей в необходимости помощи бездомным). В целом, сотрудники негосударственных организаций обращаются за помощью в случаях, связанных с бездомными, к большему числу людей. По крайней мере к трем группам из перечисленных готовы обратиться за помощью около 60% ответивших в негосударственных организациях и 20% - в государственных. При этом в негосударственном секторе больше привлекают помощь людей вне организации (в том числе используют свои личные дружеские связи), в отличие от государственной системы помощи, где обращаются в основном к своим коллегам. Работа в государственной организации предполагает устойчивые контакты по типу решаемой задачи (нет паспорта – нужно обратиться к паспортистке); в негосударственных организациях делается попытка задействовать разные собственные контакты.

**Таблица 12 Среднее число людей, к которым обращаются за помощью в случаях, связанных с бездомными**

<b>Сколько всего таких людей? (к кому Вы можете обратиться за помощью в случаях, связанных с бездомными)</b>		
<b>Тип организации</b>	<b>Среднее арифметическое</b>	<b>Число ответивших</b>
Государственная	21	26
Негосударственная	65	26
Всего	43	52

ситуации - см.: DeOllos Y. On becoming homeless: The shelterization process for homeless families. Lanham, MD: University Press of America, 1997.

<sup>22</sup> Höjdestrand T. Needed by nobody: Homelessness and Humanness in Post-Socialist Russia. Ithaca and London: Cornell University Press, 2009 .

<sup>23</sup> Lockhart W. Building Bridges and Bonds: Generating Social Capital in Secular and Faith-Based Poverty-to-Work Programs // Sociology of Religion, 2005. Vol. 66. No. 1. P. 45-60.

**Таблица 13 Группы, к которым обращаются за помощью в случаях, связанных с бездомными**

К кому Вы можете обратиться за помощью в случаях, связанных с бездомными? <sup>24</sup>	Тип организации	
	Государственная, % ответивших	Негосударственная, % ответивших
к семье, родственникам	16	33
к близким друзьям	13	39
к знакомым	21	38
к соседям	11	10
к коллегам вне организаций, помогающих бездомным	45	49
к коллегам внутри организаций, помогающих бездомным	71	75
к прихожанам вашего храма	5	71
к незнакомым людям	5	26
к другим людям	0	13
Нет ответа	13	12
<b>Число ответивших</b>	<b>38</b>	<b>61</b>

В негосударственном секторе также больше убеждают других, в том числе своих друзей, знакомых, а также незнакомых людей, в необходимости помощи бездомным.

**Таблица 14 Опыт убеждения других людей в необходимости помощи бездомным по типам организаций**

Приходилось ли Вам лично убеждать других людей в важности помощи бездомным? Кого именно? <sup>25</sup>	Тип организации	
	Государственная, % ответивших	Негосударственная, % ответивших
членов семьи, родственников	13	44
близких друзей	21	44
знакомых	29	49
соседей	8	28
коллег	26	34
прихожан вашего храма	0	56
незнакомых людей	24	46
других людей (кого именно?)	3	15
не приходилось	26	12
нет ответа	13	8
<b>Число ответивших</b>	<b>38</b>	<b>61</b>

<sup>24</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может превышать 100%.

<sup>25</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может превышать 100%.

### **2.3. Функции негосударственных организаций в сфере помощи бездомным**

Можно выделить несколько функций, которые берут на себя негосударственные организации в сфере помощи бездомным.

(1) Выступают «посредником» между социальными службами и бездомным человеком.

В негосударственном секторе в сфере помощи бездомным формируются организации, способные «собирать» нуждающихся в помощи людей, практически не предъявляя им никаких специальных требований. Они становятся «посредниками» между бездомным человеком и разного рода организациями, которые могут ему оказать помощь, но где требуется выполнение определенных условий «на входе». Не имея возможности самостоятельно оказывать ту или иную помощь, такие организации занимаются содействием в предоставлении ночлега, в получении медицинской помощи и так далее.

(2) «Затыкают дыры» государственной помощи

В противовес локально ориентированной государственной системе помощи (работа с бездомными, имевшими регистрацию в регионе, оказание услуг в собственном помещении и ненацеленность на возвращение человека в регион / страну, откуда приехал), негосударственные организации формируют систему помощи, которая ориентирована на нуждающихся вне зависимости от места жительства и направлена в том числе на «отправку» человека домой.

(3) Обсуждают проблему помощи бездомным

Хотя в отношении работы со СМИ в имеющихся данных мы не обнаружили существенных различий между государственным и негосударственным сектором, мы можем говорить о том, что негосударственные организации «запускают» обсуждение темы на локальном уровне через убеждение других людей в необходимости помощи бездомным, привлечение волонтеров и собственных социальных связей сотрудников для помощи.

### 3. Типы помощи бездомным

Помимо деления на государственную и негосударственную, можно выделить несколько типов помощи бездомным. Для построения типологии организаций, занимающихся помощью бездомным, одновременно на основании множества показателей (всего 27 переменных), был проведен иерархический кластерный анализ<sup>26</sup>. Переменные, послужившие в качестве основания для кластеризации, можно разделить на три группы:

- критерии на «вход» (не иметь ночлега, самостоятельно обратиться за помощью, быть трезвым, иметь регистрацию в регионе, иметь паспорт, иметь инвалидность, находиться в пенсионном возрасте, иметь справку из санпропускника),
- виды предоставляемой помощи (кормление, помощь с восстановлением документов, услуги проживания / ночлега, содействие ночлегу, теплый ночлег в холодное время года, оказание медицинской помощи, содействие в госпитализации, санитарно-дезинфекционные услуги, покупка билетов для возвращения домой, содействие в обращении за социальной помощью, помощь в восстановлении семейных связей, помощь в избавлении от алкогольной/ наркотической зависимости, поиск работы для бездомных людей/ трудоустройство, оформление в интернат для инвалидов и престарелых, отправка в фермерские хозяйства, монастыри, готовые принять бездомного человека, работа со СМИ в любом виде),
- работа «на своей территории», работа «на территории» бездомного.

Были выделены три типа (кластера) организаций со следующими характеристиками:

1. *Труднодоступная комплексная помощь.* Этот тип помощи характеризуется высокими требованиями «на вход», оказанием широкого круга услуг, основной из которых является предоставление ночлега. В большинстве своем такую помощь реализуют государственные организации, имеющие локальную географическую привязку: они часто работают с бездомными, имевшими регистрацию по месту жительства в регионе, не занимаются отправкой людей домой. Как правило, они работают в собственном помещении. Возможным «выходом» с улицы в такой организации является отправка в интернат, либо восстановление семейных связей.

2. *Помощь «на территории бездомного»<sup>27</sup>, нацеленная на восстановление семейных связей и отpravку домой.* Этот тип помощи характеризуется низкими требованиями «на вход», направленностью на «отpravку» домой (в том числе иностранных граждан) и в институции, где человек может жить некоторое время (фермы, монастыри), восстановление семейных связей. В основном такие организации работают на улице или на вокзале. К этой группе

<sup>26</sup> Анализ проводился при помощи программы SPSS. В качестве меры близости между объектами использовался квадрат евклидова расстояния. Для определения расстояния между парой кластеров был использован метод среднего расстояния между всеми объектами пары кластеров с учетом расстояний внутри кластеров (Within-group linkage).

<sup>27</sup> В англоязычной литературе по социальной работе такой тип помощи обозначается термином «аутрич».

принадлежат только негосударственные организации, большинство из которых являются религиозными.

3. *Минимальная помощь обездоленным.* Организации, предоставляющие этот тип помощи, предъявляют мало требований «на вход», отдельно помогают инвалидам, пенсионерам, при этом оказывают самую минимальную помощь, в основном предоставляют питание. Многие из них являются религиозными организациями и работают на территории храма. Такие организации практически не создают возможность «уйти» с улицы, но нацелены на помощь выжить человеку на улице.

**Таблица 15** Характеристики кластеров в разрезе исследуемых переменных (% по столбцу)

Переменные	Кластеры			Всего
	Труднодоступная комплексная помощь	Помощь «на территории бездомного», нацеленная на восстановление семейных связей и отправку домой	Минимальная помощь обездоленным	
<b>Требования на «вход»</b>				
Не иметь ночлега	66	30	30	49
Быть трезвым	76	30	30	54
Иметь (последнюю) регистрацию в регионе	21	0	0	11
Иметь паспорт	21	0	4	12
Справка из санпропускника	23	0	4	13
Иметь инвалидность	9	0	15	9
Пенсионный возраст	9	0	11	8
Нет специальных ограничений	17	65	48	35
<b>Предоставляемая помощь</b>				
Кормление	94	85	74	87
Помощь в восстановлении документов	94	90	41	79
Ночлег	93	20	26	60

Содействие в поиске ночлега	9	80	33	30
Санитарно-дезинфекционные услуги	76	40	0	48
Приобретение билетов домой	42	90	33	49
Восстановление семейных связей	64	70	4	49
Содействие в оформлении интернат	87	40	15	58
Отправка на работу на фермы, монастыри	43	75	15	42
Работа со СМИ	40	65	19	39
<b>Место оказания помощи ответивших</b>				
«Аутрич» (на улице, на вокзале)	38	80	11	39
В помещении	89	45	33	65
На территории храма	21	45	56	35
<b>Тип организации</b>				
Государственная	68	0	7	38
Религиозная	23	80	85	49
<b>Сотрудники</b>				
Среднее количество сотрудников, работающих на регулярной основе и получающих заработную плату	32	5	5	21
Среднее количество волонтеров, работающих на регулярной основе	3	10	10	6
<b>Число организаций</b>	53	20	27	100

Таким образом, типология организаций, помогающих бездомным, не исчерпывается делением на государственные и негосударственные. Основываясь на полученных данных, мы выделили несколько типов помощи бездомным. Организации первого типа предоставляют



труднодоступную комплексную помощь, в основном это государственные центры. Если в 1990-х гг. зачастую государственные центры ограничивались предоставлением ночлега (клиент центра, например, не мог находиться там днём и не получал никаких других услуг), то теперь спектр их услуг расширился, хотя предоставление крыши над головой «на время реабилитации» во многом является основной помощью. При этом устанавливаются требования «на входе». Работа государственных центров нередко характеризуется локальной привязкой: помощью тем, кто имел регистрацию в регионе, отсутствием работы по «возвращению» в другие регионы, другую страну. Второй тип помощи локальной привязки не имеет; это помощь, нацеленная на восстановление семейных связей и возвращение домой. Организации, оказывающие такую помощь, «мобилизуют» социальный капитал бездомного человека. Организации третьего типа оказывают минимальную помощь обездоленным, предоставляя только самое необходимое. Негосударственные организации, в том числе религиозные, в основном оказывают помощь второго и третьего типа.

#### 4. Влияние религиозной составляющей

Так как с самого начала стало ясно, что большинство негосударственных организаций, занимающихся помощью бездомным, являются такими организациями, которые мы называем религиозными, то мы предположили, что религиозная составляющая должна иметь какое-то влияние в поле помощи бездомным. Здесь можно сформулировать два вопроса: (1) какую роль играет религия внутри самих религиозных организаций и как это влияет на помощь бездомным? (2) как религия влияет на поле помощи бездомным в целом? Ограничение полученных данных состоит в том, что количество негосударственных нерелигиозных организаций в выборке очень невелико и не позволяет описать специфику религиозных организаций. Поэтому для сравнения мы выбрали только те вопросы, где напрямую затрагивается тема религии.

Первый вопрос, который возник в этом контексте – религиозная мотивация сотрудников. В религиозных организациях помощь имеет ценность для самого помогающего (67% ответивших отметили вариант «по религиозным убеждениям»), в нерелигиозных основной тип мотивации – профессиональный (75% отметили вариант «это моя работа»), но значительная доля сотрудников работают, потому что хотят помогать людям (65%).

**Таблица 16 Мотивация сотрудников в религиозных и нерелигиозных организациях**

Как Вы определяете для себя, зачем Вы помогаете бездомным? <sup>28</sup>	Тип организации	
	Религиозная, % ответивших	Нерелигиозная, % ответивших
Это моя работа	26	75
Я хочу помогать людям	53	65
Мне жалко бездомных	51	25
По религиозным убеждениям	67	13
Никто другой не берет на себя эту ответственность	20	15
Для оздоровления ситуации в моем городе / селе / районе / стране	28	23
Я сам(а) был(а) в кризисной ситуации и считаю, что нужно помогать людям, которые оказались в беде	14	10
Другое	4	0
Нет ответа	12	8
<b>Число ответивших</b>	<b>51</b>	<b>48</b>

Второй вопрос связан с привлечением дополнительных ресурсов в организацию. Около 75% ответивших в религиозных организациях готовы обратиться за помощью к прихожанам своего храма. Мы предполагаем, что религиозные организации обладают большим социальным капиталом за счет связи с общиной.

<sup>28</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может превышать 100%.

Третий вопрос, связанный с религией, касается взаимодействия с разного рода религиозными институциями в ходе помощи бездомным. Оказалось, что уровень такого взаимодействия достаточно высок (около половины государственных организаций взаимодействуют с приходами и священниками и положительно оценивают это сотрудничество, в 17% нерелигиозных организаций в помощи бездомным участвует священник/другое духовное лицо).

**Таблица 17 Характеристика сотрудников по типам организации**

Выберите все утверждения, справедливые в отношении сотрудников вашей организации... <sup>29</sup>	Тип организации	
	Религиозная, % ответивших	Нерелигиозная, % ответивших
В помощи бездомным участвует священник / другое духовное лицо	57	17
Основатель нашей организации - священник / другое духовное лицо	47	0
Руководитель нашей организации - священник / другое духовное лицо	45	0
Большинство сотрудников, волонтеров - верующие люди	75	21
Сотрудники / волонтеры вместе ходят на службу в церковь, вместе молятся	65	4
Ничего из перечисленного	0	60
Нет ответа	6	8
<b>Число ответивших</b>	<b>51</b>	<b>48</b>

Кроме того, религиозная составляющая проявляется и в некоторых нерелигиозных организациях: в 10% из них отметили, что помогают бездомным по религиозным убеждениям, в примерно 20% - выбрали утверждение «Большинство сотрудников, волонтеров - верующие люди», около 15% отвечавших сотрудников посещают религиозные службы по крайней мере 2-3 раза в месяц<sup>30</sup>.

Исходя из имеющихся данных, мы можем предположить, что религиозные организации действуют иначе, чем нерелигиозные. Мотивация сотрудников в религиозных организациях связана с ценностью помощи для самого помогающего, тогда как в нерелигиозных основная мотивация - профессиональная. Большинство ответивших в религиозных организациях готовы обратиться за помощью к прихожанам своих храмов, то есть связаны с общиной. Это может способствовать привлечению дополнительных ресурсов для помощи бездомным. Кроме того, значение религиозной составляющей в поле помощи бездомным связано с активным взаимодействием нерелигиозных, в том числе государственных, организаций с религиозными акторами.

<sup>29</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может превышать 100%.

<sup>30</sup> Сопоставление ответов на эти вопросы показал, что это не одни те же организации.

## Краткие выводы

Помощь бездомным оказывается достаточно размытым понятием и может включать в себя как помощь тем, кто живет на улице, так и другим нуждающимся. Организации, которые помогают бездомным, сталкиваются с «труднодоступной» категории людей, которые зачастую не могут сами выполнить требования, необходимые для участия в других программах социальной помощи.

Основываясь на полученных данных, мы выделили несколько типов помощи бездомным. Первый тип организаций предоставляет ночлег и ряд услуг, но имеет барьеры «на входе». Сюда относятся в основном государственные центры. Основные варианты «выхода» с улицы в таком центре – отправка в интернат для инвалидов, пенсионеров, либо восстановление связей с семьей. Два другие типа организаций имеют минимальные требования «на входе», а также в основном работают «на территории» бездомного человека. Организации второго типа становятся «посредником» между бездомным человеком и социальными службами: занимаются отправкой домой, в места, где человек может пожить некоторое время (монастыри, фермы, государственные центры). К ним относятся только негосударственные организации. Организации третьего типа помогают человеку выжить на улице, а также оказывают минимальную помощь обездоленным (в основном, предоставляют питание) и практически не помогает «уйти» с улицы.

В поле помощи бездомным акторы достаточно активно взаимодействуют друг с другом. Это в первую очередь связано с тем, что подопечным необходимы услуги, которые не могут оказать в самой организации: медицинская помощь, восстановление паспорта и услуги, связанные с перемещением из другого региона или страны, социальное обслуживание. Сам человек на улице часто не может выполнить требования для получения той или иной услуги, не имеет достаточной информации или возможности добраться до нужного учреждения. Кроме того, многие организации взаимодействуют с органами власти разного уровня. Ситуация бездомного человека часто является «нестандартной» для оказания социальной помощи, требуется, чтобы кто-то взял на себя ответственность за «нестандартный» случай или скоординировал работу разных служб – для этого социальные работники обращаются в органы власти.

Негосударственные организации не имеют ресурсов, сопоставимых с государственными (нет стабильного финансирования, незначительное количество сотрудников получают заработную плату). Они привлекают волонтеров, а также используют финансовые средства из разных источников. Сами сотрудники негосударственных организаций вносят свой вклад в работу как в форме денежных пожертвований, так и используют собственные социальные сети для помощи бездомным.

Мы предполагаем, что религиозные организации в поле помощи бездомным действуют иначе, чем нерелигиозные. Это может быть связано со специфической мотивацией сотрудников (ценностью помощи для самого помогающего), а также с готовностью обратиться за помощью к прихожанам своего храма и привлечь таким образом ресурс общины. Кроме того, многие нерелигиозные организации взаимодействуют с приходами, священниками и положительно оценивают этот опыт.

**Библиография**

1. Кастель Р. Метаморфозы социального вопроса. Хроника наемного труда. СПб.: «Алетейя», 2009.
2. Коваленко Е., Строкова Е. Бездомность: есть ли выход? М.: Фонд «Институт экономики города», 2010.
3. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001, № 3. С. 121-139.
4. Кусков И. В. Как организовать помощь бездомным на приходе: метод. пособие / И.В. Кусков. М.: Лепта Книга, 2011.
5. Межрегиональная сеть по борьбе с социальной исключенностью. URL: <http://www.pravonadom.ru> (дата обращения 01.09.2012).
6. Невидимые обитатели улиц: Бездомные люди и «Врачи без границ» – 11 лет в России. М.: Врачи без границ, 2004.
7. Ночлежка. Годовой отчет за 2009-2010 гг. Санкт-Петербург, 2011. URL: [/http://www.homeless.ru/news/Nochlezka\\_21x26cm.pdf](http://www.homeless.ru/news/Nochlezka_21x26cm.pdf) (дата обращения 01.09.2012).
8. Римашевская Н.М. Человек и реформы: Секреты выживания. М.: ИСЭПН РАН, 2003.
9. Соловьева З. Реабилитация бездомных: исследование Ночлежки // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. №3. С. 92–108.
10. Социальные и правовые аспекты проблемы бездомности в России. По материалам межрегионального исследования / Под ред. А. Осипова, И. Карлинского и А. Никифорова. СПб.: РБОО «Ночлежка», Датская Церковная помощь, 2007.
11. Социальное положение и уровень жизни населения России – 2010 г. Федеральная служба государственной статистики. Официальное издание. Ред. К. Лайкам. М.: Росстат, 2010.
12. Типы регионов по уровню социально-экономического развития // Независимый институт социальной политики. URL: [http://www.socpol.ru/atlas/typology/Typology\\_tabl.htm](http://www.socpol.ru/atlas/typology/Typology_tabl.htm) (дата обращения 01.09.2012).
13. Bäckström A., Davie G. The WREP project: genesis, structure and scope // Welfare and religion in 21st century Europe. Volume 1, Configuring connections / Ed. by Bäckström A., Davie G. Ashgate, 2010.
14. Cloke P., Johnsen S. and May J. The periphery of care: emergency services for homeless people in rural areas // Journal of Rural Studies. 2007, vol. 23. P. 387-401.
15. DeOllos Y. On becoming homeless: The shelterization process for homeless families. Lanham, MD: University Press of America, 1997.
16. Höjdestrand T. Needed by nobody: Homelessness and Humanness in Post-Socialist Russia. Ithaca and London: Cornell University Press, 2009 .
17. Irwin J., LaGory M., Ritchey F., Fitzpatrick K. Social Assets and Mental Distress among the Homeless: Exploring the roles of social support and other forms of social capital on depression // Social Science & Medicine, Vol. 67. 2008. P. 1935-1943.
18. Jeavons T. H. Identifying characteristics of “religious” organizations: An exploratory proposal /H. Demerath, W. Schmitt, eds. // Sacred companies: Organizational aspects of religion and religious aspects of organizations. NY: Oxford University Press, 1997. P. 79-95.
19. Jost J., Levitt A., Porcu L. Street to Home : The Experiences of Long-term Unsheltered Homeless Individuals in an Outreach and Housing Placement Program // Qualitative Social Work. 2011. Vol. 10. No. 2. P. 244-263.
20. Lockhart W. Building Bridges and Bonds: Generating Social Capital in Secular and Faith-Based Poverty-to-Work Programs // Sociology of Religion, Vol. 66. No. 1. 2005. P. 45-60.

21. Outreach work among marginalised populations in Europe: guidelines on providing integrated outreach services. Mikkonen M., Kauppinen J., Huovinen M. and Aalto E., eds. Amsterdam: Foundation Regenboog AMOC, 2007.
22. Monsma S., Soper J. Faith-Based Providers of Urban Social Services: A Story of Niche Effectiveness // The American Political Science Association conference Panel. Washington, DC, 2005.
23. Morse A.G., Calsyn R.J., Miller J., Rosenberg P., West L., Gilliland J. Outreach to homeless mentally ill people: Conceptual and clinical consideration // Community Mental Health Journal. 1996. Vol. 32. No. 3. P. 261–274.
24. Smith S. R., Sosin M. R. The varieties of faith-related agencies // Public Administration Review. 2001. Vol. 61. Issue 6. P. 651-670
25. Stablein T. Helping Friends and the Homeless Milieu: Social Capital and the Utility of Street Peers // Journal of Contemporary Ethnography. 2011. Vol. 40. No 3. P. 290-317.
26. Stephenson S. Crossing the Line. Vagrancy, Homelessness and Social Displacement in Russia. Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2006.

## Приложение

Таблица 18 Ограничения времени проживания по типам организаций

Если вы предоставляете услуги проживания или ночлега, какое время бездомный может проживать у вас? <sup>31</sup>	Тип организации	
	Государственная, % ответивших	Негосударственная, % ответивших
не более 3-х месяцев	18	3
не более 6 месяцев	32	2
до 1-ого года	18	0
любое необходимое количество времени	13	22
предоставляем постоянное место жительства	5	5
другое (что именно?)	5	17
не предоставляем услуги проживания / ночлега	0	32
нет ответа	8	19
<b>Число опрошенных</b>	<b>38</b>	<b>59</b>

Таблица 19 Оценка реальной помощи и проблем при сотрудничестве другими акторами в зависимости от типа организации

С какими организациями ваша организация [...] взаимодействовала по крайней мере 1 раз в связи с помощью бездомным?	Какие из этих организаций оказывают реальную помощь в вашей деятельности?		С какими из этих организаций возникает больше всего проблем?	
	Государственная, % ответивших	Негосударственная, % ответивших	Государственная, % ответивших	Негосударственная, % ответивших
<b>Государственные организации</b>				
Государственные и муниципальные органы власти	<b>60</b>	29	0	11
Государственные и муниципальные учреждения социального обслуживания	57	41	0	<b>14</b>

<sup>31</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, поэтому сумма по столбцу может превышать 100%.

(какие именно?)				
Дома ночного пребывания, интернаты	32	28	0	7
Медицинские учреждения	<b>70</b>	<b>43</b>	8	<b>16</b>
Миграционная служба (УФМС)	57	<b>33</b>	<b>11</b>	4
Отделы опеки и попечительства	27	21	0	2
Паспортные столы	<b>62</b>	<b>31</b>	0	2
Полиция	57	28	0	<b>20</b>
Посольства / консульства других стран	14	16	0	5
Санпропускники	19	21	0	7
Службы занятости	57	17	5	0
СМИ	43	29	0	5
Тюрьмы, колонии	49	21	0	2
<b>Религиозные организации</b>				
Монастыри	11	24	0	2
Православные приходы, священники	<b>30</b>	<b>36</b>	0	4
Религиозные организации, оказывающие помощь нуждающимся	19	29	3	2
Структуры РПЦ (Епархия, благочинный, синодальный отдел)	11	<b>36</b>	3	4
<b>Общественные и благотворительные организации</b>	35	41	3	2
<b>Коммерческие организации, частные предприниматели</b>	30	40	0	4
Другое	8	2	0	0
Никто	0	2	16	2
Нет ответа	8	16	49	41
<b>Число ответивших</b>	<b>37</b>	<b>58</b>	<b>37</b>	<b>56</b>



**Таблица 20** Посещение религиозных служб сотрудником в религиозных и нерелигиозных организациях

Посещаете ли Вы религиозные службы? Если да, то как часто?	Тип организации	
	Религиозная, % ответивших	Нерелигиозная, % ответивших
несколько раз в неделю	51	4
1 раз в неделю	33	6
2-3 раза в месяц	6	4
1 раз в месяц	0	4
несколько раз в год	0	35
1 раз в год	0	2
реже, чем раз в год	0	10
никогда, почти никогда	0	17
нет ответа	10	17
<b>Число ответивших</b>	<b>49</b>	<b>48</b>